



Совет Безопасности

Distr.: General
14 September 2011
Russian
Original: English

Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1540 (2004), от 12 сентября 2011 года на имя Председателя Совета Безопасности

От имени Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1540 (2004), и во исполнение пункта 14 резолюции 1810 (2008) имею честь представить Совету Безопасности доклад Комитета о выполнении резолюции 1540 (2004) посредством обеспечения выполнения ее требований.

Комитет был бы признателен за доведение настоящего письма вместе с докладом и приложениями к нему до сведения членов Совета Безопасности и за их опубликование в качестве документа Совета.

(Подпись) Басо Сангку
Председатель
Комитет Совета Безопасности,
учрежденный резолюцией 1540 (2004)



Доклад Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004) Совета Безопасности

Резюме

В период после представления своего доклада Совету Безопасности Организации Объединенных Наций в июле 2008 года Комитет, учрежденный резолюцией 1540 (2004) Совета Безопасности, способствовал дальнейшему наращиванию документально засвидетельствованных им успехов, достигнутых государствами в осуществлении мер по недопущению приобретения негосударственными субъектами ядерного, химического и биологического оружия и средств его доставки. Эта работа, проводимая Комитетом, стала вкладом в укрепление глобальных режимов нераспространения и противодействия терроризму и сыграла свою роль в укреплении готовности государств предотвращать доступ негосударственных субъектов к такому оружию. Так, например, к настоящему времени не менее 140 государств приняли законодательные меры по запрещению распространения ядерного, химического и биологического оружия (в 2006 году таких государств было 65). Число стран, представивших информацию о национальной правовой основе регулирования процессов изготовления и производства ядерных материалов, в 2011 году превысило 120 (по сравнению с 32 в 2006 году и 71 в 2009 году). По сравнению с 2008 годом также существенно увеличилось число стран, в которых введен правовой запрет на изготовление, приобретение, накопление, разработку, передачу и применение биологического оружия. Кроме того, еще в ряде стран правовые нормы были дополнены положениями, запрещающими участие негосударственных субъектов в незаконной деятельности, связанной с химическим оружием.

Комитет зарекомендовал себя как важный участник международной деятельности по борьбе с распространением. Он продолжал усилия по повышению уровня осознания важности резолюции 1540 (2004), проводя широкую информационно-просветительскую работу и поддерживая диалог с государствами-членами (в том числе, когда государства просили об этом, более активно работая на их территории), сотрудничая с соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями и другими органами Организации Объединенных Наций, а также повышая уровень транспарентности по отношению к международному сообществу в целом. Комитет продолжал также, в целях содействия более широкому осуществлению резолюции 1540 (2004), поддерживать контакты со многими правительственными и иными учреждениями, такими как Международное агентство по атомной энергии, Организация по запрещению химического оружия и Группа имплементационной поддержки Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении. Кроме того, за период, истекший с момента представления предыдущего доклада, Управление по вопросам разоружения, оказывая поддержку Комитету, организовало семь региональных семинаров с целью способствовать повышению уровня информированности, усилить механизмы пограничного и экспортного контроля и укрепить процесс оказания технической помощи и регионального сотрудничества.

Хотя с 2004 года процесс осуществления резолюции непрерывно совершенствовался, Комитет признает, что многое еще предстоит сделать и что угроза по-прежнему является серьезной. Для обеспечения полного осуществления резолюции государства должны прилагать долгосрочные усилия, чтобы выполнить все требования и рекомендации, вытекающие из резолюции, с помощью эффективных мер, соответствующих национальным условиям. Поэтому Совет Безопасности продлил мандат Комитета на 10 лет и поощряет государства к тому, чтобы они продолжали оказывать активную поддержку. Кроме того, Комитет рекомендует совместно с государствами, международными, региональными и субрегиональными организациями и в сотрудничестве, где это уместно, с научными и промышленными кругами и гражданским обществом применять долгосрочный подход, который может способствовать осуществлению резолюции 1504 (2004) на национальном уровне.

Многие государства по-прежнему говорят о необходимости оказания им помощи, без которой они не могут выполнить свои обязанности, вытекающие из резолюции 1540 (2004). Комитет координирует и облегчает процесс оказания технической помощи, необходимой для осуществления этой резолюции; он предполагает и далее активно участвовать, опираясь на поддержку своих экспертов, в сопоставлении предложений и просьб об оказании помощи, используя для этого такие средства и методы, как типовая форма запроса о помощи, добровольные планы действий, другая информация, представленная Комитету, и осуществление страновых визитов по приглашению государств. По мнению Комитета, координация этих усилий по оказанию помощи, где это уместно, с усилиями по осуществлению соответствующих программ создания национального потенциала и развития может способствовать более эффективному использованию ограниченных ресурсов, выделяемых в настоящее время на осуществление резолюции. Стремясь содействовать достижению этой цели, Комитет наладил взаимодействие с региональными, субрегиональными и международными организациями, такими как Европейский союз, а также с межправительственными структурами, такими как Группа восьми, чтобы способствовать их более широкому вовлечению в оказание помощи тем государствам, которые нуждаются в ней. Кроме того, стремясь усилить свою роль как механизма содействия оказанию технической помощи, Комитет способствует выделению финансовых средств на поддержку деятельности, связанной с его работой, через Целевой фонд Организации Объединенных Наций для глобальной и региональной деятельности в области разоружения.

Разработка этого перспективного взгляда не умаляет, однако, насущную необходимость того, чтобы, как считает Комитет, государства уже сейчас принимали надлежащие, эффективные меры по предотвращению приобретения негосударственными субъектами ядерного, химического и биологического оружия и средств его доставки. В этой связи Комитет считает необходимым укрепление своей способности поощрять и ускорять обмен накопленным опытом и передовой практикой между государствами и в рамках международного сообщества в целом, с тем чтобы государства могли использовать ограниченные ресурсы оптимальным образом с учетом конкретных условий, в которых они находятся. Он также понимает, что террористы, преступные организации и другие негосударственные субъекты будут вносить изменения в свою стратегию и тактику с целью обойти законодательные и правоприменительные меры, принятые в целях запрета или регулирования их деятельности, как того требует резолюция 1540

(2004), в связи с чем государства и органы, способствующие этой работе, включая Комитет, должны проявлять неизменную бдительность, с тем чтобы можно было гибко реагировать на возникающие угрозы распространения или новые тактические уловки, используемые негосударственными субъектами. Для этого, по мнению Комитета, необходимо, чтобы он и далее регулярно проводил обзор хода осуществления этой резолюции, вел, демонстрируя транспарентность, с государствами и международными региональными и субрегиональными организациями совместную работу, основанную на диалоге и обмене информацией, и регулярно предоставлял государствам, не являющимся членами Комитета и других структур, возможность высказывать свои мнения в Комитете, откликаясь на его просьбу. В этих целях Комитет продолжает, в частности, опираться на рамочную основу, созданную Группой разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег.

После принятия в 2004 году резолюции 1540 соответствующие международные региональные и субрегиональные организации, в которых представлены практически все государства, высказались за полное осуществление этой резолюции входящими в них государствами и начали включать практические меры по ее осуществлению в свои программы работы. Рекомендуя продолжать информационно-просветительскую работу в целях повышения уровня осведомленности о резолюции 1540 (2004), Комитет считает также необходимым уделять все больше внимания практическим путям и средствам, позволяющим помочь государствам-членам предпринимать шаги, направленные на осуществление этой резолюции.

I. Введение

1. 25 апреля 2008 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 1810 (2008), в которой он подтвердил свои резолюции 1540 (2004) и 1673 (2006), одобрил работу, уже проделанную его Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004) («Комитет»), и продлил мандат Комитета до 25 апреля 2011 года. 20 апреля 2011 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 1977 (2011), которой продлил мандат Комитета на 10-летний период.
2. В пункте 10 резолюции 1810 (2008) говорится о том, что Комитет должен продолжать активизировать свои усилия по содействию полному выполнению всеми государствами резолюции 1540 (2004), а в пункте 14 говорится о том, что Комитет представит Совету Безопасности доклад о выполнении резолюции 1540 (2004) посредством обеспечения выполнения ее требований.
3. Настоящий доклад представляется в соответствии с этими положениями и охватывает период с 25 апреля 2008 года по 24 апреля 2011 года.

II. Организация работы

4. После принятия решения о продлении мандата Комитета посол Хорхе Урбина (Коста-Рика), избранный Советом Безопасности 3 января 2008 года, продолжил выполнять функции Председателя Комитета, а представители Индонезии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Хорватии — функции заместителей Председателя в 2008 году; в 2009 году функции заместителя Председателя выполняли представители Мексики, Соединенного Королевства и Хорватии. 31 января 2010 года Совет Безопасности избрал на должность Председателя Комитета посла Клода Эллера (Мексика). Представитель Соединенного Королевства продолжал выполнять функции заместителя Председателя, а представителей Мексики и Хорватии сменили на этой должности представители Ливана и Турции.
5. 4 января 2011 года Совет Безопасности избрал на должность Председателя Комитета посла Басо Сангку (Южная Африка). Представители Ливана и Соединенного Королевства продолжали выполнять функции заместителей Председателя, а представителя Турции сменил на этой должности представитель Португалии.
6. В соответствии с пунктом 4 резолюции 1673 (2006) Комитету продолжали помогать эксперты. 18 декабря 2008 года Генеральный секретарь информировал Председателя Совета Безопасности о назначении трех экспертов для заполнения вакансий, существовавших на тот момент в группе из восьми экспертов. Нынешний состав группы экспертов приводится в приложении I.
7. Функции Секретаря Комитета продолжал выполнять старший сотрудник по политическим вопросам из Департамента по политическим вопросам, которому оказывали помощь другие сотрудники этого департамента, а Управление по вопросам разоружения продолжало оказывать Комитету основную и материально-техническую поддержку.
8. С момента продления его мандата в апреле 2008 года Комитет провел 21 официальное и 36 неофициальных заседаний, а также серию неофициаль-

ных консультаций. Во исполнение рекомендаций, изложенных в итоговом документе о проведенном в 2009 году всеобъемлющем обзоре хода осуществления резолюции 1540 (2004) Совета Безопасности, Комитет с 2010 года регулярно проводил ежемесячные совещания, позволившие ему применять более системный подход в своей работе, включая проведение координаторами рабочих групп Комитета регулярных брифингов, посвященных соответствующим направлениям работы, благодаря чему повышается общий уровень производительности и эффективности. Регулярное проведение совещаний зарекомендовало себя как исключительно полезный способ сохранения активного и организующего начала в работе Комитета.

9. С 1 февраля 2009 года, когда началось осуществление восьмой программы работы Комитета, в его составе существуют четыре рабочие группы, в круг ведения которых входят: а) наблюдение и национальное осуществление; б) оказание помощи; с) сотрудничество с международными организациями, в том числе с Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1267 по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, и Комитетом 1373 Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1373 о борьбе с терроризмом; d) транспарентность и работа со средствами массовой информации. Эти рабочие группы провели 36 регулярных совещаний, на которых рассматривались различные вопросы, связанные с осуществлением резолюций, оказанием помощи, сотрудничеством и транспарентностью. Эти рабочие группы вносили полезный вклад в работу Комитета по разным направлениям.

10. Председатель Комитета вместе с председателями комитетов Совета Безопасности, учрежденных резолюциями 1373 (2001) и 1267 (1999), продолжил практику проведения для Совета Безопасности на его открытых заседаниях брифингов, посвященных прогрессу, достигнутому соответствующими комитетами в выполнении их мандатов, а также сотрудничеству между этими комитетами; такие брифинги были проведены 12 ноября 2008 года, 26 мая и 13 ноября 2009 года, 11 мая и 15 ноября 2010 года. 14 декабря 2009 года посол Хорхе Урбина перед своим уходом с должности Председателя Комитета провел для Совета Безопасности брифинг, посвященный работе Комитета в период его председательствования в нем. 15 ноября 2010 года в Совете Безопасности с информацией выступил Председатель Комитета посол Клод Эллер, рассказавший о работе Комитета в период его председательствования в нем; этому предшествовало представление им доклада на совместном брифинге.

11. В соответствии с пунктом 9 резолюции 1810 (2008) Комитет утвердил свою девятую программу работы, охватывавшую период с 1 февраля 2010 года по 31 января 2011 года, и письмом Председателя Комитета от 26 февраля 2010 года препроводил ее Совету Безопасности. 26 января 2011 года Председатель Комитета сообщил об утвержденном продлении срока действия его девятой программы работы на период с 1 февраля по 25 апреля 2011 года.

12. Документы, имеющие отношение к работе Комитета, указаны в приложении II.

III. Всеобъемлющий обзор хода осуществления резолюции

13. В резолюции 1810 (2008), которой мандат Комитета был продлен до 25 апреля 2011 года, Совет Безопасности просил Комитет рассмотреть вопрос о всеобъемлющем обзоре хода осуществления резолюции 1540 (2004) («всеобъемлющий обзор»).

14. В письме на имя Председателя Совета Безопасности Председатель Комитета сообщил, что Комитет принял решение провести всеобъемлющий обзор хода осуществления, в том числе организовать в период с 30 сентября по 2 октября 2009 года серию открытых заседаний Комитета, на которые предполагалось пригласить все государства-члены и соответствующие международные, региональные и субрегиональные организации.

15. Благодаря этому Комитет смог впервые обеспечить для всех государств-членов и международных, региональных и субрегиональных организаций форум, в рамках которого они могли обменяться опытом и высказать свои мнения о ходе осуществления резолюции 1540 (2004).

16. Как это было указано в докладе Комитета о рассмотрении вопроса о всеобъемлющем обзоре, предусмотренном в пункте 8 резолюции 1810 (2008) Совета Безопасности, цель этого обзора состояла в том, чтобы оценить меняющийся характер рисков и угроз, рассмотреть конкретные ключевые вопросы и определить новые подходы, которые можно было бы использовать в целях осуществления резолюции.

17. Для проведения обзора был разработан тематический подход, предусматривавший проведение интерактивного обсуждения конкретных элементов, которые заключались в следующем:

а) оценить воздействие резолюции 1540 (2004), включая воздействие мер, осуществленных после ее принятия;

б) выяснить, приняли ли государства меры, вытекающие из резолюции 1540 (2004), включая введение и применение надлежащих мер уголовной и гражданской ответственности за нарушение законов и нормативных актов в области экспортного контроля;

в) провести анализ осуществления на региональном уровне, подкрепив его примерами из национальной и региональной практики и деятельности по обмену информацией;

г) создать новые инструменты, в частности руководство по обработке просьб об оказании помощи, и разработать практические способы устранения наиболее распространенных «пробелов» в осуществлении;

д) оценить, сообразно обстоятельствам, воздействие национальных мер по осуществлению на физических лиц и соблюдение надлежащих правовых процедур;

е) проанализировать деятельность Комитета и выявить пути, позволяющие повысить эффективность его работы;

ж) оценить существующие стандартные формы, в частности матрицу Комитета, с учетом информации, взятой из докладов, представленных в 2006 и 2008 годах (S/2006/257 и S/2008/493);

h) разработать методы повышения эффективности процесса сотрудничества с отдельными государствами, международными, региональными и субрегиональными организациями, многосторонними механизмами, занимающимися экспортным контролем, и соответствующими структурами, созданными в рамках системы Организации Объединенных Наций, и оценить уровень сотрудничества между Комитетом и комитетами, учрежденными резолюциями 1267 (1999) и 1373 (2001).

18. В рамках подготовки к открытому заседанию, посвященному всеобъемлющему обзору, Комитет поручил своим экспертам составить справочные документы по вопросам существа, связанным с вышеизложенными элементами.

19. В ходе всеобъемлющего обзора государства четко заявили, что они прилагают немалые усилия в целях осуществления резолюции 1540 (2004) с момента ее принятия и будут продолжать эти усилия. Государства с признательностью отметили ценную работу Комитета и необходимость планирования долгосрочного процесса осуществления, а также обсудили проблемы, с которыми они продолжали сталкиваться в ходе осуществления резолюции.

20. В ходе всеобъемлющего обзора был подготовлен ряд рекомендаций, которые Комитет должен был учесть в рамках своей будущей работы и мандата. Эти рекомендации касаются прежде всего способности Комитета собирать информацию о ходе осуществления резолюции, укреплять свою роль координационного центра по сопоставлению просьб об оказании помощи и предложений об оказании помощи, создать формальные и неформальные механизмы сотрудничества с соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями и многосторонними учреждениями и способствовать обмену информацией о передовых методах и извлеченных уроках и разработке и внедрению стандартов. В этих рекомендациях говорилось о том, что при проведении этой работы Комитету следовало бы укрепить плановое начало и обеспечить системность, опираясь, где это уместно, на возможную помощь со стороны национальных экспертов, находящихся в своих странах, продолжить усилия по организации и осуществлению информационно-просветительских мероприятий, нацеленных на повышение уровня осведомленности о требованиях, содержащихся в резолюции, и содействие государствам в ее осуществлении, а также активизировать свои усилия по решению проблемы непредставления государствами докладов, в том числе, если это уместно, путем оказания таким государствам первоочередной помощи.

21. Государства высоко оценили дух сотрудничества и транспарентность, присущие подходу, принятому Комитетом, охарактеризовав их как один из ключевых факторов, способствовавших развитию диалога и сотрудничества. Ему было рекомендовано и далее работать таким же образом, в том числе проводить информационно-просветительские мероприятия практического характера и укреплять взаимодействие со всеми членами Организации Объединенных Наций, в том числе где это уместно, путем проведения открытых заседаний.

22. Все рекомендации, подготовленные по результатам проведения всеобъемлющего обзора, изложены в соответствующем итоговом документе¹.

¹ Размещен на веб-сайте www.un.org/sc/1540/comprehensive_review.shtml.

IV. Представление докладов и обобщение информации

23. В резолюции 1810 (2008), принятой 25 апреля 2008 года, Совет Безопасности подтвердил свои решения в отношении требований, изложенных в резолюции 1540 (2004), и вновь призвал все государства, которые еще не представили первый доклад о шагах, которые они предприняли или предполагали принять, безотлагательно представить такой доклад Комитету. Председатель Комитета и его члены отмечают усилия, прилагаемые государствами и международными и межправительственными группами или форумами, такими как Африканский союз, Европейский союз и Группа восьми, с целью способствовать представлению первого доклада теми государствами, которые еще не сделали этого.

24. В резолюции 1810 (2008) Совет также рекомендовал государствам на добровольной основе подготовить краткие планы действий с изложением своих приоритетов и планов осуществления ключевых положений резолюции 1540 (2004) и представить эти планы Комитету. К настоящему моменту свои планы действий представили Комитету Аргентина, Канада и Соединенные Штаты Америки.

25. 14 апреля 2010 года Председатель Комитета провел неофициальные консультации, на которые были приглашены все 28 государств-членов, которые на тот момент не представили докладов, и 12 из них откликнулись на приглашение. Председатель призвал государства, не представившие доклады, представить свой первый доклад и сообщить Комитету о причинах задержки. Он также сообщил о том, что Комитет может оказать помощь в подготовке первого доклада.

26. Следует отметить, что эксперты с разрешения Комитета подготовили матрицы для всех государств, не представивших доклады, и направили им эти матрицы для рассмотрения с целью способствовать представлению их первых докладов.

27. Государствам было также рекомендовано представить подробную информацию о шагах, которые они предприняли или намеревались предпринять в целях обеспечения полного осуществления резолюции 1540 (2004), и, сообразно обстоятельствам, включить в нее сведения о действиях, предпринятых совместно с другими государствами-членами, о национальной практике и о любых других мерах, которые они могли разработать в этих целях.

28. После представления в 2008 году своего предыдущего доклада Комитет получил 13 первых докладов; их представили Афганистан, Бутан, Габон, Доминиканская Республика, Камерун, Кот-д'Ивуар, Мальдивские Острова, Руанда, Сен-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Судан, Того и Эфиопия. Дополнительную информацию представили Комитету Бангладеш, Германия, Индия, Ирландия, Канада, Катар, Куба, Пакистан (два дополнения), Португалия, Румыния, Саудовская Аравия, Таджикистан, Уганда, Украина, Финляндия и Франция.

29. Общее число государств, представивших доклады, достигло 168. Сто пять из них представили дополнительную информацию. Двадцать четыре государства до сих пор не представили Комитету свой первый доклад. В 2004 году Европейский союз представил доклад, который следует рассматривать в совокуп-

ности с национальными докладами его членов (см. приложение III.A)². С разрешения Комитета и с согласия государств эти доклады были размещены на веб-сайте Комитета.

V. Выполнение требований резолюции 1540 (2004)

30. В целом, как отмечает Комитет, объем мер, принятых государствами к 2011 году, увеличился по сравнению с тем, который был отмечен в его выводах, сделанных в 2008 году. В приложении IV содержатся, например, диаграммы, отражающие число государств — членов, принявших соответствующие меры (с разбивкой по графам матрицы, подготовленной Комитетом) по состоянию на 2011 год и 2008 год³. Как свидетельствуют диаграммы, число государств, принявших меры, относящиеся к 30 графам или менее, уменьшилось с 63 до 21, а 42 государства приняли меры, относящиеся к более чем 30 графам. Среднее число мер, принятых государством и относящихся к этим графам, составило в 2011 году 128 по сравнению с 93 в 2008 году. Ниже приводятся результаты анализа выполнения обязанностей с разбивкой по пунктам резолюции 1540 (2004).

A. Пункт 1 и связанные с ним вопросы

31. В пункте 1 резолюции 1540 (2004) Совет Безопасности постановил, что «все государства воздерживаются от оказания в любой форме поддержки негосударственным субъектам, которые пытаются разрабатывать, приобретать, производить, обладать, перевозить, передавать или применять ядерное, химическое или биологическое оружие и средства его доставки». Согласно данным, взятым из матриц, подготовленных Комитетом, к настоящему времени 129 государств обязались не оказывать поддержки негосударственным субъектам в связи с такой деятельностью (в 2008 году таких государств было 105).

32. Кроме того, в пункте 8 резолюции 1540 (2004) Совет Безопасности призвал государства способствовать всеобщему принятию и полному выполнению многосторонних договоров, участниками которых они являются и которые нацелены на предотвращение распространения ядерного, биологического или химического оружия.

33. Совет Безопасности постановил также, что никакие обязанности, вытекающие из резолюции 1540 (2004), не должны толковаться как противоречащие или изменяющие права и обязательства государств — участников Договора о нераспространении ядерного оружия, Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (Конвенция по химическому оружию) и Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (Конвенция по биологиче-

² При обзоре хода осуществления резолюции 1540 (2004) Комитет учитывает доклады государств-членов и соответствующие матрицы.

³ Диаграммы основываются на информации, собранной Комитетом в отношении 313 из 382 граф, содержащихся в матрице Комитета и имеющих самое непосредственное отношение к мерам по осуществлению. В число этих 313 граф не входят графа «Прочее», графы, касающиеся общих заявлений и состояния дел с присоединением к договорам, и графы, касающиеся оказания помощи.

скому оружию) или меняющие сферу ответственности Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) или Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО).

34. По состоянию на 1 апреля 2011 года все государства — члены являются участниками по крайней мере одного международного или многостороннего правового документа, имеющего конкретное отношение к резолюции 1540 (2004) (см. приложение XVI).

В. Пункт 2

35. Однако не все запреты, которые касаются ядерного, химического и биологического оружия и средств его доставки и которые указаны в пункте 2 резолюции 1540 (2004), обязательно воплощены в конкретные существующие законы. Но даже если государство обязалось не иметь такого оружия, воспрепятствование попыткам негосударственных субъектов приобрести такое оружие и средства его доставки является для всех государств обязанностью, которая может потребовать принятия дополнительных законов. В конституциях некоторых стран содержатся общие положения, согласно которым соответствующие международные договорные обязательства, касающиеся нераспространения, становятся законами, обладающими исполнительной силой. Эти международно-правовые документы касаются прежде всего межгосударственных обязательств. Требования, изложенные в резолюции 1540 (2004), касаются в первую очередь негосударственных субъектов и, как правило, требуют принятия конкретных дополнительных законов, в особенности введение уголовных наказаний за участие таких субъектов в запрещенных видах деятельности. В уголовных кодексах многих государств основное внимание уделено наказанию за террористическую деятельность или тому или иному наказанию за некоторые виды деятельности, которые должны быть запрещены в соответствии с резолюцией 1540 (2004). Далее, чтобы такие деяния были признаны уголовно наказуемыми, необходимо наличие намерения совершить террористический акт, в то время как в резолюции 1540 (2004) о таком намерении ничего не говорится.

36. Выполняя пункт 10 резолюции 1810 (2008), Комитет способствовал повышению уровня осознания государствами вышеуказанных факторов при выполнении «всех аспектов» своих обязанностей, вытекающих из пунктов 2 и 3 резолюции 1540 (2004). В 2008 году 63 государства сообщили о принятии хотя бы одной меры, предусматривающей наказание за участие негосударственных субъектов в запрещенной деятельности. В настоящее время такие меры приняты 166 государствами. В этой связи следует отметить опыт соответствующих специализированных международных организаций, таких как МАГАТЭ, ОЗХО и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, которые, оказывая по запросу целевую правовую помощь соответствующим государствам, входящим в их состав, вносят тем самым важный вклад в содействие осуществлению резолюции 1540 (2004). Механизмы представления отчетности и обеспечения транспарентности, созданные соответствующими специализированными международными организациями, также имеют важное значение.

37. В ходе всеобъемлющего обзора, проведенного в 2009 году, было отмечено значительное число мер, которые государства приняли в целях выполнения

обязанностей, вытекающих из резолюции 1540 (2004), хотя были выявлены и области, в которых государства приняли меньшее число мер, например биологическое оружие, средства доставки, национальные списки, доступ к соответствующим материалам и финансирование запрещенной или незаконной деятельности по распространению.

38. В таблице 1, приводимой ниже, дается сопоставление числа государств-членов, принявших меры по выполнению первых восьми обязанностей, указанных в пункте 2 резолюции 1540 (2004) и касающихся ядерного, химического и биологического оружия (сопоставление других обязанностей, вытекающих из пункта 2, приводится на последующих страницах данного текста). Из приводимой таблицы четко следует, что государствами принято больше мер по запрещению химического оружия, нежели ядерного или биологического оружия, причем число мер увеличилось в каждой графе по категории «Химическое оружие», за исключением графы «Перевозка».

Таблица 1
Сопоставление числа государств, принявших меры по выполнению обязанностей, вытекающих из пункта 2 (правовые/правоприменительные меры)⁴

<i>Обязанность</i>	<i>Ядерное оружие</i>	<i>Химическое оружие</i>	<i>Биологическое оружие</i>
Изготовление/производство	115/92	135/123	112/95
Приобретение	112/88	138/121	112/95
Обладание	80/95	101/116	72/87
Накопление/хранение	52/57	134/103	103/70
Разработка	45/47	129/95	98/65
Перевозка	60/84	50/76	52/69
Передача	75/83	140/122	104/89
Применение	105/112	150/140	115/121
Средства доставки	39/37	54/48	90/43
Участие в качестве сообщника	98/102	116/119	106/110
Оказание помощи	103/102	140/125	115/110
Финансирование	125/120	128/122	121/114

39. Различия, связанные с состоянием национального имплементационного законодательства, касающегося трех категорий оружия, средств его доставки и соответствующих материалов, рассматриваются, в сопоставлении с 2008 годом, в нижеследующих подразделах.

⁴ Приводимые в этой таблице данные о числе государств-членов, создавших национальную правовую основу и принявших правоприменительные меры, основываются на данных, взятых из матриц, одобренных Комитетом.

1. Ядерное оружие

40. Данные, которыми располагает Комитет, свидетельствуют о том, что по сравнению с 2008 годом увеличилось число государств, принявших национальные законы, связанные с выполнением требований резолюции 1540 (2004), касающихся ядерного оружия и средств его доставки. Так, например, к настоящему времени в 115 государствах создана национальная правовая основа, запрещающая изготовление/производство ядерного оружия негосударственными субъектами (в 2008 году таких государств было 97). В 92 государствах предусмотрены наказания за изготовление/производство ядерного оружия негосударственными субъектами (в 2008 году таких государств было 76). Применение ядерного оружия, его изготовление/производство и его приобретение негосударственными субъектами по-прежнему входят в число видов деятельности, в отношении которых введено наибольшее число мер наказания.

41. Вместе с тем Комитет отмечает, что большому числу государств необходимо принять дополнительные меры для усиления запретов в отношении ядерного оружия применительно к негосударственным субъектам.

42. Подробная информация о национальном соблюдении запретов, касающихся ядерного оружия, приведена в приложении VI.

2. Химическое оружие

43. Комитет отмечает, что к настоящему времени в 135 государствах были приняты национальные законы о запрете изготовления или производства химического оружия негосударственными субъектами (в 2008 году таких государств было 105). В 123 государствах уже предусмотрены наказания за изготовление или производство химического оружия негосударственными субъектами (в 2008 году таких государств было 96).

44. Что касается перевозки химического оружия, то необходимо принять дополнительные усилия, поскольку меньшее число государств — 50 — сообщили о том, что ими приняты соответствующие меры, хотя налицо тенденция к увеличению, поскольку в 2008 году таких государств было 31.

45. Кроме того, Комитет отмечает сохраняющуюся необходимость приложения дополнительных усилий по обеспечению запретов в отношении химического оружия применительно к негосударственным субъектам. При этом Комитет сообщает о 147 государствах, в которых была принята хотя бы одна мера по обеспечению восьми основных запретов (в 2008 году таких государств было 96).

46. Подробная информация о национальном соблюдении запретов, касающихся химического оружия, приводится в приложении VII.

3. Биологическое оружие

47. Из данных, полученных Комитетом в 2011 году, следует, что в 112 государствах существует национальное рамочное законодательство, запрещающее изготовление или производство биологического оружия (в 2008 году таких государств было 86). К 1 апреля 2011 года в 95 государствах были приняты правоприменительные меры в отношении изготовления или производства биологического оружия (в 2008 году таких государств было 83).

48. Комитет отмечает, что по-прежнему необходимо прилагать дополнительные усилия по обеспечению запретов в отношении биологического оружия применительно к негосударственным субъектам. К 1 апреля 2011 года в 133 государствах были приняты правоприменительные меры в отношении изготовления, приобретения, обладания, накопления, разработки, передачи, перевозки или применения такого оружия (в 2008 году таких государств было 76).

49. Подробная информация о национальном соблюдении запретов, касающихся биологического оружия, содержится в приложении VIII.

4. Средства доставки ядерного, химического и биологического оружия

50. Комитет отмечает, что по-прежнему необходимо прилагать дополнительные усилия по обеспечению запретов в отношении средств доставки ядерного, химического и биологического оружия применительно к негосударственным субъектам. С 2008 года увеличилось число государств, сообщивших о принятии мер по обеспечению выполнения требований резолюции 1540 (2004), касающихся средств доставки. Что касается трех категорий оружия, то рамочное законодательство, нацеленное на обеспечение выполнения требований в отношении средств доставки ядерного оружия, существует в 39 государствах (на девять больше, чем в 2008 году); в отношении средств доставки химического оружия рамочное законодательство существует в 54 государствах (на восемь больше, чем в 2008 году) и в отношении средств доставки биологического оружия — в 90 государствах (на 13 больше, чем в 2008 году).

51. Как следует из приложения IX, в деле принятия правоприменительных мер достигнуто меньше успехов, чем в деле обеспечения базовых законодательных запретов, а применительно к средствам доставки биологического оружия даже произошло сокращение до 43 по сравнению с 45 в 2008 году. Что касается средств доставки ядерного оружия, то число государств, принявших соответствующие меры, увеличилось на 2, достигнув 37; число государств, принявших меры в отношении средств доставки химического оружия, увеличилось на 3, достигнув 48.

5. Участие в качестве сообщника, оказание помощи или финансирование деятельности, связанной с ядерным, химическим и биологическим оружием

52. Комитет отмечает, что меры по запрещению участия в качестве сообщника и оказанию помощи в незаконных видах деятельности, связанных с ядерным оружием, были приняты в 99 и, соответственно, 103 государствах по сравнению с 58 и 67 в 2008 году (в 102 государствах были приняты правоприменительные меры по пресечению участия в качестве сообщника и оказания помощи в этой деятельности (в 2008 году эти показатели составляли 72 и, соответственно, 74). В 116 и 140 государствах были приняты законодательные меры по запрещению участия в качестве сообщника или оказания помощи в незаконных видах деятельности, связанных с химическим оружием; в 2008 году показатели составляли 69 и, соответственно, 97 (в 119 и 125 государствах к настоящему времени приняты соответствующие правоприменительные меры; в 2008 году показатели составляли 84 и, соответственно, 88). В 106 и, соответственно, 115 государствах приняты законодательные меры по запрещению участия в качестве сообщника или оказания помощи в незаконных видах деятельности, связанных с биологическим оружием; в 2008 году показатели составляли 64 и,

соответственно, 75 (в 110 государствах введены меры уголовного наказания за участие в качестве сообщника и за оказание помощи в запрещенной деятельности; предыдущие показатели составляли 78 и, соответственно, 79).

53. Как отметил Комитет, по сравнению с 2008 годом увеличилось число государств, принявших такие меры в отношении всех трех видов оружия. Многие государства используют существующие законы о борьбе с терроризмом для уголовного преследования за участие или оказание помощи в запрещенной деятельности, связанной с ядерным, химическим и биологическим оружием, прежде всего с биологическим и ядерным оружием, в то время как другие государства ввели в действие новые законодательные положения, соблюдая обязательства, которые они должны выполнять как участники Конвенции по химическому оружию, которая предусматривает запрет на оказание помощи негосударственным субъектам. Многие государства инкорпорировали во внутреннее законодательство запреты, предусмотренные в Международной конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом и Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма, включив для этого в свою конституцию положения, обладающие исполнительной силой, или осуществив процесс ратификации.

54. По мнению Комитета, по-прежнему необходимо прилагать дополнительные усилия, направленные на запрещение финансирования деятельности по распространению. Комитет отмечает, что в 125, 128 и 121 государствах были приняты законодательные меры по борьбе с финансированием запрещенных видов деятельности, касающихся ядерного, химического и, соответственно, биологического оружия и средств его доставки; в 2008 году показатели составляли 66, 71 и, соответственно, 64. Что касается правоприменительных мер, то к декабрю 2010 года они были приняты в 120, 122 и, соответственно, 114 государствах по сравнению с 78, 87 и 75 в 2008 году. Это подтверждает отмеченную в 2008 году тенденцию к быстрому увеличению числа государств, предпринимающих такие шаги. Во многих случаях для установления уголовной ответственности за финансирование незаконных видов деятельности, связанных с ядерным, химическим и биологическим оружием и средствами его доставки, государства использовали существующие правоприменительные нормы, касающиеся борьбы с терроризмом и отмыванием денег. Многие государства инкорпорировали во внутреннее законодательство запреты, предусмотренные в Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма, включив для этого в свою конституцию положения, обладающие исполнительной силой, или осуществив процесс ратификации. Многие государства информировали Комитет о том, что они добровольно предприняли соответствующие шаги в рамках своего участия в деятельности Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег и ее проекта классификации видов финансирования деятельности по распространению, а также в деятельности региональных структур, подобных этой группе.

С. Пункты 3(а) и 3(б)

55. Как было отмечено Комитетом, с 2008 года, когда он представил предыдущий доклад, увеличилось число государств, которые предприняли шаги в целях разработки и применения надлежащих и эффективных мер по обеспечению учета, сохранности и физической защиты материалов, относящихся к

ядерному, химическому и биологическому оружию, о чем свидетельствует таблица 2, приводимая ниже.

Таблица 2

Сопоставление статистических данных о государствах, принявших меры по обеспечению учета, сохранности и физической защиты материалов, относящихся к ядерному, химическому и биологическому оружию, во исполнение обязанностей, вытекающих из пунктов 3(а) и 3(б) (правовые/правоприменительные меры)^а

<i>Обязанность</i>	<i>Ядерные материалы</i>	<i>Химические материалы</i>	<i>Биологические материалы</i>
Учет			
Производство	164/73	97/89	61/62
Применение	165/73	96/86	62/63
Хранение	165/71	97/92	61/61
Транспортировка	78/72	78/73	60/57
Обеспечение сохранности			
Производство	81/72	74/69	60/62
Применение	90/81	73/72	64/67
Хранение	89/80	81/78	68/72
Транспортировка	101/100	80/81	73/78
Физическая защита			
Защита	74/61	53/45	46/35

56. Различия, связанные с состоянием национального имплементационного законодательства, касающегося материалов, относящихся к трем категориям оружия, рассматриваются, в сопоставлении с 2008 годом, в нижеследующих подразделах.

1. **Материалы, относящиеся к ядерному оружию**

57. Комитет отмечает, что с момента представления доклада 2008 года увеличилось число мер, касающихся учета и обеспечения сохранности материалов, относящихся к ядерному оружию. Комитет отмечает также, что государства приняли больше законодательных мер, нежели мер в правоприменительной области. Что касается материалов, относящихся к ядерному оружию, то по крайней мере в 164 государствах были приняты законодательные меры, касающиеся обеспечения учета при производстве, применении и/или хранении (в 2008 году таких государств было 154). К 1 апреля 2011 года по крайней мере 71 государство приняло правоприменительные меры в этих областях (по сравнению с 49 государствами в 2008 году). Что касается учета материалов, относящихся к ядерному оружию, при транспортировке, то соответствующие меры были приняты 78 государствами (по сравнению с 58 в 2008 году).

^а Приводимые в этой таблице данные о числе государств-членов, создавших национальную правовую основу и принявших правоприменительные меры, основываются на данных, взятых из матриц, одобренных Комитетом.

58. Показатели числа государств, принявших меры по обеспечению сохранности материалов, относящихся к ядерному оружию, при производстве, применении, хранении и/или транспортировке, составляют 81, 90, 89 и, соответственно, 101 (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 62, 62, 73 и 91). К 1 апреля 2011 года показатели числа государств, принявших правоприменительные меры по обеспечению сохранности при производстве, применении, хранении и/или транспортировке таких материалов, составили 72, 81, 80 и, соответственно, 100 (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 56, 64, 65 и 82).

59. Что касается физической защиты материалов, относящихся к ядерному оружию, то, как отмечает Комитет, 74 государства приняли законодательные меры (по сравнению с 61 государством в 2008 году) и 61 государство приняло правоприменительные меры (по сравнению с 48 в 2008 году).

60. Комитет отмечает также, что в 53 государствах были приняты законодательные или правоприменительные меры по проверке персонала (в 2008 году таких государств было 36).

61. Подробная информация о национальном соблюдении требований пунктов 3(а) и 3(б) резолюции 1540 (2004), касающихся материалов, относящихся к ядерному оружию, содержится в приложении X.

2. Материалы, относящиеся к химическому оружию

62. Как отмечает Комитет, не менее 96 государств приняли законодательные меры по обеспечению учета материалов, относящихся к химическому оружию, при производстве, применении и/или хранении (в 2008 году таких государств было 64). К 1 апреля 2011 года не менее 86 государств приняли правоприменительные меры в этих областях (по сравнению с 52 государствами в 2008 году). Что касается учета материалов, относящихся к химическому оружию, при транспортировке, то в 78 государствах были приняты законодательные меры и в 73 — правоприменительные меры (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 49 и 38). Показатели числа государств, принявших законодательные меры по обеспечению сохранности материалов, относящихся к химическому оружию, при производстве, применении, хранении и транспортировке, составляют 74, 73, 81 и, соответственно, 80 (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 60, 62, 69 и 69). Показатели числа государств, принявших правоприменительные меры по обеспечению сохранности материалов, относящихся к химическому оружию, при производстве, применении, хранении и транспортировке, составляют 69, 72, 78 и, соответственно, 81 (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 45, 49, 56 и 65).

63. Что касается физической защиты материалов, относящихся к химическому оружию, то, как отмечает Комитет, законодательные меры были приняты 53 государствами (по сравнению с 37 в 2008 году). К 1 апреля 2011 года, как отметил Комитет, правоприменительные меры были приняты 45 государствами (по сравнению с 27 в 2008 году).

64. Подробная информация о национальном соблюдении требований пунктов 3(а) и 3(б) резолюции 1540 (2004), касающихся материалов, относящихся к химическому оружию, содержится в приложении XI.

3. Материалы, относящиеся к биологическому оружию

65. Как отмечает Комитет, не менее 61 государства приняли законодательные меры, касающиеся учета материалов, относящихся к биологическому оружию, при производстве, применении и/или хранении (по сравнению с 38 государствами в 2008 году). К 1 апреля 2011 года по крайней мере 61 государство приняло правоприменительные меры в этих областях (по сравнению с 36 государствами в 2008 году). Что касается учета материалов, относящихся к биологическому оружию, при их транспортировке, то законодательные меры были приняты 60 государствами, а правоприменительные меры — 57 государствами (в 2008 году таких государств было 39 и, соответственно 35). Показатели числа государств, принявших законодательные меры по обеспечению сохранности материалов, относящихся к биологическому оружию, при их производстве, применении, хранении и транспортировке составляют 60, 64, 68 и, соответственно, 73 (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 53, 55, 60 и 68). Показатели числа государств, принявших правоприменительные меры по обеспечению сохранности материалов, относящихся к биологическому оружию, при их производстве, применении, хранении и транспортировке составляет 62, 67, 72 и 78 (а в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 44, 43, 50 и 69).

66. Комитет отмечает, что 75 государств (по сравнению с 66 в 2008 году) приняли законы, а 57 государств (по сравнению с 46 в 2008 году) приняли правоприменительные меры, касающиеся лицензирования использования, объектов и организаций, работающих с материалами, относящимися к биологическому оружию, в рамках деятельности, разрешенной в научных, коммерческих и промышленных целях или целях охраны здоровья населения. Кроме того, 47 государств осуществляют регулирование в области генно-инженерной деятельности, связанной с материалами, относящимися к биологическому оружию, с помощью принятых ими законов (в 2008 году таких государств было 37).

67. Комитет отмечает непрерывный рост числа государств, принимающих меры по физической защите материалов, относящихся к биологическому оружию: число таких государств достигло 46 по сравнению с 39 в 2008 году, а в 35 государствах были приняты правоприменительные меры (в 2008 году таких государств было 25). Это может свидетельствовать о повышении уровня осознания государствами потенциальной опасности случайного выброса материалов, относящихся к биологическому оружию; Комитет отмечает, что в 32 государствах были приняты законодательные меры по проверке персонала, работающего с чувствительными материалами (в 2008 году таких государств было 25).

68. Хотя число государств, в которых, судя по матрицам, составленным применительно к ним, предусмотрены уголовные или административные санкции в целях выполнения требований, касающихся обеспечения учета и сохранности материалов, относящихся к биологическому оружию, увеличилось по сравнению с 2008 годом, таких государств по-прежнему меньшинство.

69. Подробная информация о национальном соблюдении требований пунктов 3(a) и 3(b) резолюции 1540 (2004), касающихся материалов, относящихся к биологическому оружию, содержится в приложении XII.

D. Пункты 3(с) и 3(d)

1. Меры пограничного контроля, направленные на предотвращение распространения ядерного, химического и биологического оружия

70. Поскольку изложенные в пункте 3(с) резолюции 1540 (2004) обязанности, связанные с пограничным контролем, затрагивают важные вопросы, касающиеся роли пограничных и правоохранительных органов, ряд государств сообщили о том, что эти органы уже вносят свой вклад в осуществление важных национальных стратегий, в частности стратегий реагирования на угрозу распространения ядерного, химического и биологического оружия, в том числе негосударственными субъектами. В период после представления доклада 2008 года государства активизировали усилия по разработке комплексной стратегии управления границей, включая процессы противодействия перевозке де-нежной наличности курьерами.

71. Многие государства отреагировали на угрозу незаконного оборота ядерного, химического и биологического оружия, средств его доставки и относящихся к ним материалов, которую создают негосударственные субъекты, приняв следующие шаги: ввод в базы данных точной информации до отгрузки соответствующих средств, создание системы оценки рисков, в частности применительно к контролю за конечным пользователем, использование технологий, не требующих вскрытия контейнеров, или методов физического досмотра грузов и заключение с деловыми кругами добровольных соглашений о содействии соблюдению, подкрепляемых, при необходимости, соответствующими законами и нормативными положениями (см. также пункты 89 и 90 ниже). Матрицы, составляемые Комитетом, включают в себя информацию о мерах, касающихся законодательного и правоприменительного потенциала государств, позволяющего им предотвращать, путем использования надлежащих средств контроля, трансграничную перевозку средств, относящихся к ядерному, химическому и биологическому оружию. Рамочное законодательство в отношении соответствующих мер пограничного и/или таможенного контроля применительно к ядерному, химическому и биологическому оружию, средствам его доставки и относящимся к ним материалам существует в 163, 166 и 167 государствах (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 114, 118 и 120).

72. Оказание пограничным органам технической поддержки имеет важное значение для осуществления контроля за международными поставками материалов, относящихся к ядерному, химическому и биологическому оружию. Основываясь на данных, содержащихся в матрицах, Комитет отметил значительное увеличение к моменту подготовки настоящего доклада (до 132 по сравнению с 86 в 2008 году) числа государств, которые оказывают своим пограничным органам техническую поддержку, выражающуюся, в частности, в предоставлении технических средств обнаружения, обеспечении доступа к национальным лабораториям и международным базам данных и установке соответствующих программных средств.

а) Контроль в отношении брокерской деятельности

73. Хотя в пункте 3(с) резолюции 1540 (2004) особо отмечено незаконное посредничество, определение понятия «брокерская деятельность» оставлено на усмотрение государств-членов. По имеющейся у Комитета информации, законодательные меры, касающиеся брокерской деятельности в связи с материалами, относящимися к ядерному, химическому или биологическому оружию, приняли 74, 78 и, соответственно, 76 государств (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 59, 61 и 58). Что касается правоприменительных мер, то их приняли 68, 73 и, соответственно, 71 государство (в 2008 году были зафиксированы следующие показатели: 50, 48 и 47).

б) Контроль в отношении транспортных и финансовых услуг, связанных с торговыми операциями

74. Как отметил Комитет, число государств, в которых были приняты меры по борьбе с финансированием незаконных торговых операций, связанных с ядерным, химическим и биологическим оружием, средствами его доставки и относящимися к ним материалами, увеличилось, по сравнению с 2008 годом, с 29 до 49. Государства осуществляют определенный контроль за финансированием этой деятельности, главным образом с помощью принятых ими законов о борьбе с терроризмом. Число государств, принявших меры по пресечению оказания транспортных услуг в связи с такими незаконными операциями, увеличилось по сравнению с 2008 годом, хотя в целом остается незначительным. Контроль за оказанием транспортных услуг осуществляют 43 государства (в 2008 году таких государств было 23).

2. Экспортный контроль

75. В целях выполнения требований резолюции 1540 (2004) государства обновили свое рамочное законодательство и свои правоприменительные системы, чтобы укрепить свою способность предотвращать незаконный оборот ядерного, химического и биологического оружия, средств его доставки и относящихся к ним материалов. Осуществление эффективного экспортного контроля за торговлей товарами двойного назначения сводит к минимуму опасность перенаправления таких товаров и их незаконного приобретения негосударственными субъектами.

76. Различные структуры, включая таможенные службы, в ряде случаев опираясь на созданные механизмы межведомственной координации, вносят свой вклад в осуществление и обеспечение осуществления законов, касающихся экспортного контроля. Кроме того, государства вводят надлежащие, эффективные наказания за нарушения нормативных положений, касающихся экспортного контроля. В отношении ядерных, химических и биологических материалов 124, 130 и, соответственно, 121 государство приняли законодательные или правоприменительные меры (в докладе 2008 года были зафиксированы следующие показатели: 76, 77 и 71). Некоторые государства сообщили о внедрении системы управления рисками, использование которой, по их мнению, стало эффективным способом осуществления контроля за соответствующими материалами.

а) Лицензирование

77. Контроль за товарами и технологиями двойного назначения требует также тесного сотрудничества между лицензирующими и пограничными органами, благодаря чему можно непрерывно и своевременно осуществлять оценку рисков в отношении предполагаемых операций, связанных с экспортом, транзитом, перевалкой и реэкспортом, или отслеживать коммерческие сделки.

78. Что касается процесса осуществления процедур, связанных с лицензированием, то некоторые государства сталкиваются с проблемой обеспечения «оперативной совместимости аппаратных средств», решение которой открывает возможность для отслеживания экспортных деклараций с помощью различных компьютерных систем, находящихся в распоряжении лицензирующих органов и таможенных служб.

79. Комитет отмечает, что за период с 2008 года многие государства предприняли заметные шаги на пути к внедрению процедур лицензирования операций, связанных с экспортом, транзитом, перевалкой, реэкспортом и импортом материалов, относящихся к ядерному, химическому, биологическому оружию, в том числе создали национальные лицензирующие органы и разработали процессы проверки лицензий правительственными органами.

80. Кроме того, как отметил Комитет, 90 государств сообщили о внедрении системы лицензирования материалов, относящихся к ядерному оружию (в 2008 году таких государств было 76), 91 государство сообщило о внедрении системы лицензирования материалов, относящихся к химическому оружию (в 2008 году таких государств было 77), и 87 государств сообщили о внедрении системы лицензирования материалов, относящихся к биологическому оружию (в 2008 году таких государств было 71) (см. приложения XIII–XV).

б) Контроль за теми аспектами торговых операций, которые не касаются лицензирования экспорта

81. Многие государства в качестве существенно важного элемента разработанного ими процесса лицензирования предусмотрели всеобъемлющий контроль в отношении средств, которые нигде четко не определены, но при этом могут стать существенным подспорьем при создании ядерного, химического или биологического оружия и средств его доставки, руководствуясь при этом озабоченностью по поводу конечного пользователя или возможного конечного использования этих товаров, услуг или технологий.

82. В тех государствах, которые не требуют получения лицензий, экспортер все же обязан уведомлять лицензирующие органы, если у него есть информация о том, что средства двойного назначения, которые не фигурируют в контрольных списках и предназначены на экспорт, приобретаются в целях, связанных с распространением. Аналогичная процедура применяется в тех случаях, когда власти информировали экспортера о том, что соответствующие средства будут или могут быть использованы в целях, связанных с распространением. Согласно информации, имеющейся у Комитета, 73 государства к настоящему времени предприняли шаги по внедрению процессов, связанных с проверкой конечного пользователя, а в 61 государстве существуют элементы всеобъемлющего контроля (в 2008 году таких государств было 61 и, соответственно, 54).

с) Контроль в отношении средств доставки

83. О национальных мерах по осуществлению, упоминаемых в пунктах 3(с) и 3(d) резолюции 1540 в связи с осуществлением пограничного и экспортного контроля за средствами доставки и относящимися к ним материалами, идет речь в приложении IX. Показатели числа государств, в которых такие меры контроля действуют в отношении трех категорий оружия, таковы: рамочное законодательство существует в 66 государствах по сравнению с 59 в 2008 году, а гражданские или уголовные санкции действуют в 51 государстве по сравнению с 40 в 2008 году. Эти цифры свидетельствуют об улучшении дел, связанных с осуществлением этой обязанности.

Е. Пункты 3(d) и 6**1. Контрольные списки**

84. В пунктах 3(d) и 6 резолюции 1540 (2004) Совет Безопасности признал важность использования национальных контрольных списков при осуществлении пограничного и экспортного контроля. В 2008 году о существовании контрольных списков, касающихся материалов, относящихся к ядерному, химическому или биологическому оружию и подлежащих контролю, сообщили 69, 80 и, соответственно, 67 государств. Согласно текущим данным, соответствующие контрольные списки имеются в 79, 85 и 72 государствах.

85. Государства сообщают, что они усматривают необходимость в том, чтобы продолжить практику регулярного обновления составленных ими списков контролируемых товаров. Основываясь на данных, содержащихся в матрицах, Комитет отмечает, что 63 государства обновили свои национальные контрольные списки (в 2008 году таких государств было 51).

2. Контроль в отношении технологий

86. Обеспечение более широкого доступа к технологиям, которые могли бы быть использованы для целей деятельности по распространению, создает значительные проблемы для нынешних систем экспортного контроля, которые традиционно основываются на контроле государства за потоками товаров, пересекающих физические национальные границы. Ряд государств внесли изменения в ранее разработанные ими системы в целях применения уникальных стратегий и практических методов, направленных на обеспечение эффективного управления и осуществления контроля за потоками технологий.

87. Комитет использует по крайней мере три показателя для анализа таких изменений, внесенных государствами: включение технологий — наряду с изделиями — в списки контролируемых товаров, охват неосязаемых поставок технологий в рамках их систем контроля и установление контроля за передачей информации иностранным гражданам в пределах территории государства (так называемый виртуальный экспорт). Одним из примеров передачи информации того типа, который подпадает под все вышеуказанные категории, является подготовка или обучение, в том числе с помощью электронных средств, тому, как «изготавливать» или «применять» ядерное, химическое или биологическое оружие и средства его доставки. Как отметил Комитет, к настоящему времени 73 государства (по сравнению с 62 в 2008 году) включили технологии в списки

контролируемых товаров, 66 государств (по сравнению с 46 в 2008 году) приняли в рамках их систем контроля меры по охвату неосязаемых поставок технологий и 47 государств (по сравнению с 18 в 2008 году) приняли меры в целях контроля за передачей информации иностранным гражданам.

88. Информация о национальных мерах по выполнению требований пунктов 3(с) и 3(d) резолюции 1540 (2004), касающихся материалов, относящихся к ядерному, химическому и биологическому оружию, содержится в приложениях XIII–XV.

VI. Информационно-просветительская работа с промышленными кругами и населением

89. Эффективные программы информационно-просветительской деятельности способствуют повышению уровня информированности компаний и индивидуальных предпринимателей, университетов и научно-исследовательских центров об их обязанностях, в том числе в рамках национальной системы экспортного контроля, и о наказаниях, предусмотренных за нарушения. В своих докладах некоторые государства отметили также, что информационно-просветительская работа должна быть нацелена и на поощрение практики соблюдения внутрифирменных норм, которые предусматривают, в частности, проведение промышленными кругами проверок в отношении конечных пользователей и видов конечного использования, вызывающих озабоченность. Кроме того, некоторые государства сообщили о других элементах, имеющих непосредственное отношение к эффективной внутренней системе экспортного контроля.

90. Активная работа с промышленными кругами повышает уровень осведомленности этих кругов о необходимости «знать своего клиента» и подозрительной закупочной деятельности. Это может побуждать представителей промышленных кругов уведомлять правоохранительные органы о возникающих подозрениях. По сообщениям некоторых государств, такая информация, как показала практика, имеет существенно важное значение для систем управления рисками, используемых органами пограничного контроля и таможенными службами, эти системы доказали исключительную полезность в контексте эффективных усилий по обеспечению пограничного и экспортного контроля.

91. Комитет признает, что взаимодействие с гражданским обществом, в том числе информационно-просветительская работа с научными и промышленными кругами, может помочь государству в осуществлении резолюции 1540 (2004). Комитет способствовал повышению уровня осведомленности и разработке надлежащих путей налаживания взаимодействия с промышленными кругами и населением в целях информирования их об обязанностях, вытекающих из принятых государствами законов, имеющих отношение к резолюции 1540 (2004). Комитет также поощрял государства к тому, чтобы они развивали диалог и сотрудничество с гражданским обществом, научными и промышленными кругами в целях противодействия угрозе, порождаемой незаконным оборотом ядерного, химического и биологического оружия, средств его доставки и относящихся к ним материалов.

92. Комитет отслеживает прогресс в деле поддержания контактов с гражданским обществом, научными и промышленными кругами и отражает этот прогресс в матрицах, разработанных для Комитета 1540. Восемьдесят три государства (по сравнению с 74 в 2008 году) сообщили о прилагаемых ими усилиях по налаживанию контактов с промышленными кругами, а 74 государства (по сравнению с 60 в 2008 году) сообщили о приложении аналогичных усилий по информированию широких слоев населения о вкладе, который они могут внести в работу правительств по предотвращению распространения ядерного, химического и биологического оружия и средств его доставки и пресечению незаконной деятельности с участием негосударственных субъектов, связанной с соответствующими материалами.

VII. Обмен информацией и опытом

93. Выявление эффективных и действенных методов обмена опытом способствует осуществлению резолюции 1540 (2004), повышает качество мер, принимаемых государствами, позволяет экономить их ресурсы и может предотвратить ненужное дублирование усилий. Более эффективные стратегии будут пользоваться большей международной поддержкой, имеющей существенно важное значение для создания потенциала, требуемого большинству государств, и, вполне вероятно, внутренней поддержкой, от которой зависит осуществление резолюции.

94. Чтобы способствовать обмену опытом, Комитет подготовил список соответствующих примеров, которые государства могли бы использовать при осуществлении резолюции 1540 (2004). Комплекс методов, используемых в целях обмена опытом, изложен в приложении XVI.

95. Поскольку на национальном уровне резолюция осуществляется по усмотрению государств, которые сами выбирают соответствующие и эффективные, по их мнению, методы, фактором, ограничивающим полезность обмена опытом, является, в частности, отсутствие возможностей или ресурсов. Результаты всеобъемлющего обзора убедительно свидетельствуют о том, что осуществление резолюции 1540 (2004) по-прежнему ведется в различных условиях, существующих на национальном, региональном и международном уровнях. В ходе обзора процесса осуществления этой резолюции было отмечено, что одни государства осуществляют эту резолюцию в более благоприятных условиях, нежели другие государства.

96. За период с момента представления доклада 2008 года были приняты или введены в действие несколько соответствующих конвенций или протоколов (см. приложение XVI). Кроме того, ряд международных учреждений внедрили новые стандарты, кодексы, руководящие принципы или аналогичные практические руководства, имеющие отношение к резолюции 1540 (2004); об этих принятых после 2008 года нормативных документах, общее число которых составляет 23, также идет речь в приложении XVI.

97. Комитет подчеркивает, что информация, изложенная в приложении XVI, не утверждена им, но приводится в качестве подспорья для государств с целью облегчить их усилия по осуществлению резолюции 1540 (2004). Кроме того, перечень примеров, приводимых в этом приложении, не носит исчерпывающего характера, и Комитет рассчитывает на то, что государства и межправитель-

ственные органы внесут предложения по поводу дополнений, изменений или исключений.

98. Хотя в приложении XVI содержится много примеров, имеющих непосредственное отношение к обмену опытом, связанным с осуществлением резолюции 1540 (2004), они охватывают не все обязанности, вытекающие из резолюции. Вместе с тем Комитет может сообщить, что некоторые международные, региональные и субрегиональные организации или органы более активно подключились к усилиям по устранению этих пробелов в традиционном механизме противодействия распространению; так, например, ОЗХО демонстрирует повышенный интерес к проблеме обеспечения безопасности химических объектов, а Европейский союз и Группа восьми — к проблеме оказания помощи. Комитет будет и далее вносить вклад в эту работу и поощрять дополнительные усилия, направленные на содействие выявлению пробелов.

VIII. Информационно-просветительская работа и диалог

99. Совет Безопасности в своей резолюции 1810 (2008) постановил, что Комитет должен активизировать свои усилия по содействию полному выполнению всеми государствами резолюции 1540 (2004), в том числе посредством информационно-просветительской работы и диалога. Приводимая ниже информация об информационно-просветительской работе охватывает период с момента представления в 2008 году предыдущего доклада.

100. Комитет вносит вклад в информационно-просветительскую деятельность следующих четырех основных категорий, осуществляемую в различных регионах, а также на уровне Центральные учреждений Организации Объединенных Наций:

а) региональные и субрегиональные семинары и практикумы, организуемые Управлением по вопросам разоружения в связи с осуществлением резолюции 1540 (2004);

б) тематические семинары, организуемые государствами-членами в сотрудничестве с Комитетом и Управлением по вопросам разоружения и посвященные осуществлению отдельных пунктов резолюции 1540;

в) семинары по проблемам общей стратегии в отношении отчетности, проводимые под эгидой Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и организуемые совместно с экспертами, помогающими Комитету, Исполнительным директором Контртеррористического комитета и Группой по наблюдению Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999);

г) конференции, семинары и практикумы, в которых участвуют международные, региональные и субрегиональные организации, государства и неправительственные организации и на которых основное внимание уделяется различным аспектам осуществления резолюции 1540 (2004).

101. Перечень информационно-просветительских мероприятий, в которых принимали участие члены Комитета или его эксперты, приводится в приложении XVII.

102. Следует подчеркнуть, что диалог, в особенности с участвующими в процессе государствами, является неотъемлемой составной частью семинаров и

других информационно-просветительских мероприятий, которые позволяют осуществлять прямое взаимодействие с целью способствовать осуществлению резолюции 1540 (2004). Кроме того, Председатель Комитета, члены Комитета и эксперты Комитета поддерживают регулярный контакт с постоянными представительствами государств-членов, особенно в целях поощрения представления первого доклада государствами, которые еще не сделали этого, содействия представлению дополнительной информации и обсуждения процессов осуществления и оказания содействия.

103. Как более подробно объясняется в разделе X.A ниже, поддержание отношений с международными и региональными организациями имеет важное значение для усилий по осуществлению, а также — в меньшей степени — для укрепления разработанной Комитетом программы информационно-просветительской деятельности. Наибольшее число семинаров, в которых Комитету было предложено участвовать, было проведено органами Организации Объединенных Наций и другими межправительственными организациями, в том числе на региональном уровне. Эти организации также регулярно получают предложения принять участие в семинарах, организуемых Управлением по вопросам разоружения. Комитет не ограничивался рамками взаимного участия в совещаниях и семинарах; он занимался наращиванием масштабов и совершенствованием характера сотрудничества с международными и региональными организациями.

104. Полный перечень информационно-просветительских мероприятий, в которых Комитет принимал участие с 2006 года, размещен на веб-сайте Комитета (www.un.org/sc/1540).

XI. Оказание помощи и создание потенциала

105. Совет Безопасности в своей резолюции 1810 (2008) призвал Комитет наращивать и активизировать свои усилия по оказанию помощи различными способами, в том числе посредством содействия сопоставлению просьб и предложений об оказании помощи. В октябре 2010 года Комитет утвердил пересмотренные процедуры, призванные оптимизировать и ускорить процесс, связанный с оказанием помощи.

106. Пересмотренные процедуры, утвержденные Комитетом, заключаются — в кратком изложении — в следующем:

- a) установление подлинности запроса;
- b) подтверждение Председателем Комитета получения запроса;
- c) рассылка Секретариатом запроса потенциальным донорам в течение двух недель;
- d) размещение на веб-сайте Комитета, с согласия государства, запрашивающего помощь, краткого изложения запроса;
- e) осуществление экспертами Комитета неофициального «сопоставления» в консультации с государством, запрашивающим помощь;
- f) распространение Председателем Комитета среди членов Комитета предложений об оказании помощи, соответствующих конкретному запросу;

g) подтверждение Председателем Комитета таких предложений и направление запрашивающему государству письма с изложением информации о таких предложениях.

107. Важным аспектом информирования об оказании помощи, способствующим успешному осуществлению резолюции, является последующая деятельность, в рамках которой эксперты Комитета каждые два месяца кратко информируют Комитет об усилиях по сопоставлению запроса и предложений, а Председатель Комитета по истечении года направляет запрашивающему государству письмо с просьбой указать, был ли удовлетворен запрос.

108. Комитет продолжал поощрять государства к тому, чтобы они использовали подготовленную Комитетом матрицу при составлении запросов и предложений, а также надлежащим образом использовали типовую форму запроса о помощи. Он также уведомил государства, запросившие помощь, о различных программах оказания помощи, которыми они могут воспользоваться, например о программах, способствующих участию доноров в информационно-просветительских мероприятиях. Он продолжал также размещать на своем веб-сайте, с согласия соответствующих государств, краткие изложения запросов о помощи; аналогичным образом он поступает и в отношении предложений об оказании помощи. Благодаря этому запросы доводятся до сведения более широкого круга потенциальных партнеров, которые получают более подробную информацию, необходимую для подбора соответствующих предложений.

109. 10 марта 2011 года Комитет направил всем государствам-членам вербальную ноту с целью уведомить их о только что оптимизированных процедурах обработки запросов о помощи и побудить государства предоставить обновленную информацию в отношении всех ранее направленных запросов или предложений, касающихся помощи, а также обновленную информацию о контактных центрах. Аналогичная вербальная нота была направлена соответствующим международным организациям.

110. Сопоставив полученную информацию, касающуюся помощи, с информацией, которая была предоставлена ему при подготовке его доклада 2008 года, Комитет отметил небольшое увеличение числа запросов и предложений, касающихся помощи, уточнив, однако, что они приобрели более предметный характер. С официальными запросами обратились в Комитет Азербайджан, Армения, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Ирак, Катар, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Мексика, Монголия, Сербия и Уганда. Кроме того, официальные запросы направили в Комитет две региональные организации: Карибское сообщество (КАРИКОМ) и Система центральноамериканской интеграции (СЦАИ). Эти запросы были разосланы Комитетом более чем 45 потенциальным партнерам по процессу оказания помощи — как государствам, так и международным организациям, от которых было получено около 20 предложений об оказании помощи. Четыре государства официально или неофициально уведомили о заинтересованности в осуществлении странового визита.

111. В ноябре 2010 года Комитет подготовил сводный перечень 39 запросов о помощи, сопроводив его краткой информацией о состоянии каждого запроса, чтобы облегчить подбор предложений. Этот сводный перечень запросов о помощи включает в себя и запросы, поступившие в рамках национальных докладов или направленные через другие органы Организации Объединенных Наций

или международные организации. Председатель Комитета довел этот сводный перечень до сведения Группы восьми, Европейского союза и других доноров.

112. Из этих 39 запросов о помощи, включенных в сводный перечень, распространенный Комитетом в ноябре 2010 года, 20 запросов касались проектов обучения, 18 — направления экспертов, 15 — предоставления технической помощи, 8 — оказания помощи общего характера и 4 — оказания финансовой помощи (некоторые государства просили оказать им помощь разных видов, поэтому общее число проектов превышает число запросов). Государства уведомили Комитет о том, что они напрямую получили или оказали помощь в рамках 37 из этих 39 запросов, причем это было сделано в рамках двусторонних или многосторонних программ или через международные структуры, а еще 2 государства получили помощь в ответ на свой запрос непрямым образом. Комитет продолжает распространять информацию о новых запросах и предложениях.

113. Ряд соответствующих международных организаций решают задачи, поставленные в резолюции 1540 (2004), в рамках своих усилий по оказанию помощи. Комитет отмечает, в частности, что программы оказания помощи, которые разработали МАГАТЭ, ОЗХО, Группа имплементационной поддержки Конвенции по биологическому оружию, Всемирная таможенная организация (ВТАО), Европейский союз и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, вписываются в общие рамки и цели резолюции 1540 (2004) или дополняют их.

114. Во исполнение пункта 13 резолюции 1810 (2008), в котором Совет просил Комитет рассмотреть варианты для разработки и повышения эффективности уже имеющихся механизмов финансирования, Комитет представил Совету Безопасности свои доклады 26 декабря 2008 года и 27 марта 2009 года⁵. В отчетный период в Общий целевой фонд для глобальной и региональной деятельности в области разоружения, находящийся в ведении Управления по вопросам разоружения, поступил ряд взносов и субсидий, выделенных на поддержку деятельности по поощрению и облегчению осуществления резолюции 1540 (2004).

115. В число связанных с оказанием помощи областей, к которым государства неоднократно проявляли явный интерес в ходе информационно-просветительских мероприятий и которые по-прежнему требуют дополнительного финансирования, входят:

а) оказание государствам помощи в определении приоритетных областей, связанных с оказанием помощи в контексте осуществления резолюции 1540 (2004), включая те государства, которые сталкиваются с трудностями при подготовке или составлении докладов об осуществлении резолюции, и государства, которым требуется помощь в конкретных областях;

б) оказание государствам помощи в подготовке национальных докладов, представлении дополнительной информации, разработке добровольных планов действий и составлении запросов о помощи в связи с осуществлением всех аспектов резолюции 1540 (2004). Усилия в этом направлении во многом

⁵ См. документы S/2008/821 и S/2009/171, размещенные на веб-сайте (www.un.org/sc/1540/other_submissions.shtml).

способствуют анализу уже существующих соответствующих программ оказания помощи на многосторонней или двусторонней основе и облегчают сопоставление запросов о помощи и предложений об оказании помощи в целях удовлетворения потребностей в приоритетных областях, выявленных государствами.

116. Созданная Комитетом рабочая группа по оказанию помощи обсудила возможные дальнейшие шаги, связанные с оказанием помощи, и выявила пять основных областей, в которых можно добиться прогресса (см. рекомендации ниже).

X. Сотрудничество

A. Сотрудничество с международными, региональными и субрегиональными организациями

117. Комитет и его рабочая группа по сотрудничеству установили контакт с различными международными, региональными и субрегиональными организациями и предложили их представителям кратко информировать Комитет о всех аспектах их работы, связанной с резолюцией 1540 (2004). Комитет заслушал краткие сообщения представителей Европейского союза и Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, а рабочая группа Комитета по сотрудничеству заслушала краткие сообщения представителей Сектора по предупреждению терроризма, входящего в состав Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Межрегионального научно-исследовательского института Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ), Европейского союза, руководящей структуры Гаагского кодекса поведения и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

118. Председатель Комитета и некоторые из его членов приняли участие в совещании 25 международных, региональных и субрегиональных организаций по вопросу о сотрудничестве в содействии осуществлению резолюции 1540 (2004), которое было организовано Управлением по вопросам разоружения и проведено правительством Австрии в Вене 15 и 16 декабря 2010 года⁶. Управление сохранит на своем веб-сайте страницу, посвященную этому совещанию,

⁶ В этом совещании приняли участие Ассоциация государств Юго-Восточной Азии, Африканский союз, Карибское сообщество, Группа по наблюдению Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), Целевая группа по осуществлению контртеррористических мероприятий, Подготовительная комиссия Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, Исполнительный директорат Контртеррористического комитета, Европейский союз, Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, Международное агентство по атомной энергии, Международная организация гражданской авиации, Международная морская организация, Группа имплементационной поддержки Конвенции по биологическому оружию, Лига арабских государств, Организация Североатлантического договора, Организация американских государств, Всемирная организация здоровья животных, ОЗХО, ОБСЕ, Форум тихоокеанских островов, Система центральноамериканской интеграции, ЮНИКРИ, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, ВТАО и Всемирная организация здравоохранения.

с целью содействовать незамедлительному осуществлению последующей деятельности благодаря, в частности, обмену соответствующей информацией.

В. Сотрудничество с Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, и Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом

119. Во исполнение пункта 12 резолюции 1810 (2008) Комитет принял меры по укреплению непрерывного сотрудничества с комитетами, учрежденными резолюциями 1267 (1999) и 1373 (2001); речь, в частности, идет о расширении обмена информацией, координации страновых визитов, участии в семинарах и информационно-просветительских мероприятиях, оказании технической помощи и решении других вопросов, связанных с работой всех трех комитетов.

120. Совместные заявления председателей этих трех комитетов о непрерывном сотрудничестве между этими комитетами, представляемые Совету Безопасности, являются ценным инструментом, позволяющим транспарентным образом информировать все государства-члены об усилиях по осуществлению соответствующих пунктов о сотрудничестве, содержащихся в резолюциях Совета Безопасности 1805 (2008), 1810 (2008) и 1904 (2009). С этими совместными заявлениями можно ознакомиться на веб-сайте Комитета. В ходе открытого совместного брифинга, проведенного 15 ноября 2010 года в целях информирования Совета Безопасности, была распространена таблица, посвященная областям сотрудничества между Группой по наблюдению Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), экспертами Исполнительного директората Контртеррористического комитета и экспертами Комитета.

121. Важным элементом сотрудничества, осуществляемого комитетами, является участие экспертов в визитах, наносимых в государства-члены, и в конференциях и семинарах, имеющих отношение к осуществлению соответствующих мандатов.

122. Все три комитета приняли к сведению совместный документ, посвященный общей стратегии в отношении скоординированных и взаимодополняющих усилий по поддержанию контактов с международными, региональными и субрегиональными организациями, и продолжали участвовать в осуществлении общей стратегии в отношении государств, не представивших доклады. В настоящее время группы экспертов этих трех комитетов занимаются разработкой практических механизмов осуществления этой общей стратегии. Комитет изучил возможность разработки дополнительных общих стратегий, например в отношении помощи и совместных страновых визитов.

123. Эксперты Комитета сотрудничают с Целевой группой по осуществлению контртеррористических мероприятий в рамках Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций, в частности принимают участие в некоторых проводимых ею мероприятиях.

124. Комитет также укрепил сотрудничество с другими комитетами благодаря проведению регулярных встреч на уровне экспертов всех трех комитетов для

обсуждения вопросов, представляющих общий интерес. В 2010 году такие встречи состоялись в апреле и ноябре.

125. В ноябре 2010 года председатели этих трех комитетов направили Генеральному секретарю письмо, в котором особо отметили необходимость совместного размещения членов трех экспертных групп, как это было испрошено Советом Безопасности в пункте 43 его резолюции 1904 (2009) и подтверждено в заявлении Председателя от 27 сентября 2010 года (S/PRST/2010/19). Секретариат прислал ответ на это письмо.

XI. Транспарентность

126. Комитет продолжал рассматривать транспарентность как неотъемлемую часть своей работы; проблема транспарентности нашла отражение в его седьмой, восьмой и девятой программах работы. Кроме того, в ходе всеобъемлющего обзора Комитету было настоятельно предложено активизировать его конструктивные усилия, направленные на обеспечение транспарентности и всеохватности. Как было признано, такой подход будет способствовать расширению сотрудничества в рамках будущей работы Комитета и в рамках усилий по осуществлению резолюции 1540 (2004).

127. Комитет продолжал надлежащим образом принимать меры по обеспечению транспарентности:

а) с 2008 года Председатель Комитета провел для Совета Безопасности шесть официальных открытых брифингов;

б) 29 сентября 2009 года Председатель Комитета провел пресс-конференцию, посвященную предстоящему на тот момент всеобъемлющему обзору;

в) Комитет надлежащим образом поддерживал взаимодействие с соответствующими научными и промышленными кругами и организациями, занимающимися выработкой политики.

128. Комитет продолжает вести свой веб-сайт, рассматривая его как важный инструмент обеспечения транспарентности, и стремится часто обновлять и расширять размещаемые в нем материалы, с тем чтобы его можно было использовать как надежный источник информации. Было добавлено несколько новых разделов, посвященных, в частности, часто задаваемым вопросам, предстоящим и осуществленным информационно-просветительским мероприятиям, включая информационные записки, касающиеся участия, и новой информации, размещаемой на веб-сайте. Комитет с согласия государств разместил на своем веб-сайте большинство утвержденных им матриц (179 по состоянию на 1 апреля 2011 года).

129. Кроме того, Комитет ведет информационно-просветительскую работу, которая повышает уровень осведомленности о резолюции 1540 (2004) и способствует наращиванию всемирной поддержки этой резолюции, являющейся важным инструментом укрепления международной безопасности.

130. Действуя через свою Рабочую группу по транспарентности и работе со средствами массовой информации, Комитет продолжает совершенствовать стратегию взаимодействия со средствами массовой информации, с тем чтобы

системно и эффективно использовать ресурсы Организации Объединенных Наций и Комитета для охвата более широких и целевых аудиторий. Комитет изучал и продолжает изучать возможности более эффективного повышения уровня осведомленности об обязанностях, вытекающих из резолюции 1540 (2004), и обеспечения, сообразно обстоятельствам, обмена соответствующей информацией между руководителями стран, парламентариями, представителями промышленных и научных кругов и населением.

ХII. Выводы и рекомендации

A. Общие выводы и рекомендации

131. С 2004 года Комитет способствовал дальнейшему наращиванию документально засвидетельствованных им успехов, достигнутых государствами в осуществлении мер по недопущению приобретения негосударственными субъектами ядерного, химического и биологического оружия и средств его доставки. Эта работа Комитета стала вкладом в укрепление глобальных режимов нераспространения и противодействия терроризму и сыграла свою роль в укреплении готовности государств предотвращать доступ негосударственных субъектов к оружию массового уничтожения.

132. Комитет считает, что создание рабочих групп одновременно с претворением в жизнь его восьмой программы работы, к которому он приступил в начале 2009 года, доказало свою полезность и вместе с регулярным проведением ежемесячных официальных заседаний Комитета повысило его эффективность и действенность и привело к улучшению организации его работы. В нынешней структуре рабочих групп следует по-прежнему отражать приоритеты деятельности Комитета.

133. Комитет вносит следующие рекомендации:

a) распространение оружия массового уничтожения и средств его доставки по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности, и Комитету следует и далее способствовать полному осуществлению резолюции 1540 (2004) всеми государствами;

b) Комитету следует и далее уделять особое внимание областям, связанным с представлением докладов, оказанием помощи и информационно-просветительской деятельностью, следует удвоить усилия по содействию осуществлению и подтвердить рекомендации, представленные Совету Безопасности в докладе 2008 года, учитывая при этом рекомендации, внесенные по итогам проведения всеобъемлющего обзора;

c) признавая ценный вклад нынешних и бывших членов Комитета в содействие осуществлению резолюции 1540 (2004) и руководствуясь выводами и рекомендациями, содержащимися в итоговом документе о проведенном в 2009 году всеобъемлющем обзоре, Комитет призывает государства-члены воспользоваться этим вкладом и продолжать использовать его;

d) Комитету следует и далее собираться на регулярной и плановой основе.

В. Осуществление

134. Комитет отмечает, что, как это следует из приложений IV–XV и таблиц 1 и 2, содержащихся в настоящем докладе, работу по осуществлению, проводимую государствами, необходимо улучшать. Он отмечает также, что полное осуществление, включая принятие национальных правовых мер, является долгосрочной задачей, которая требует приложения дополнительных усилий на национальном, региональном и международном уровнях.

135. Новые доклады и дополнительная информация, поступившие в период с момента представления предыдущего доклада, убедительно свидетельствуют о том, что государства продолжают принимать более широкие меры в целях выполнения своих обязанностей, вытекающих из резолюции. Однако полное осуществление резолюции 1540 (2004) будет длительным процессом, и его планированию могут способствовать продление мандата Комитета на более длительный период и периодические обзоры этого мандата. В резолюции 1977 (2011), единогласно принятой 20 апреля 2011 года, Совет Безопасности продлил мандат Комитета на десять лет, предусмотрев проведение обзора по истечении пяти лет.

136. Комитет вносит следующие рекомендации:

а) Комитет должен продолжать активизировать свои усилия по содействию полному осуществлению государствами резолюции 1540 (2004), используя для этого свою программу работы, которая предусматривает обобщение информации о ходе осуществления всех аспектов резолюции 1540 (2004), проведение информационно-просветительской работы, поддержание диалога, оказание помощи и осуществление сотрудничества;

б) государствам, которые еще не представили первый доклад о шагах, которые они предприняли или предполагают предпринять для выполнения резолюции 1540 (2004), следует вновь рекомендовать представить такой доклад Комитету без промедления. В этой связи Комитету следует и далее предоставлять государствам-членам, по их просьбе, услуги своих экспертов с целью способствовать решению этой задачи;

в) государствам, которые представили такие доклады, следует рекомендовать представлять, когда они считают это уместным или по просьбе Комитета, дополнительную информацию об осуществлении ими резолюции 1540 (2004);

г) Комитету следует продолжать рекомендовать государствам готовить на добровольной основе, при содействии Комитета, где это уместно, краткие планы действий с изложением своих приоритетов и планов осуществления ключевых положений резолюции 1540 (2004) и представлять эти планы Комитету;

д) в соответствии с рекомендацией, внесенной по итогам всеобъемлющего обзора, Комитет должен изучить возможность разработки нового образца матрицы или усовершенствования существующей матрицы не позднее чем к 31 декабря 2012 года. Чтобы лучше отразить прогресс в деле осуществления резолюции, например в плане оказания помощи и сотрудничества или анализа извлеченных уроков, можно было бы рассмотреть вопрос о включении в матрицу новых граф;

f) Комитет должен продолжать активно взаимодействовать с государствами и соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями, чтобы содействовать обмену опытом, извлеченными уроками и эффективными практическими методами в областях, охватываемых резолюцией 1540 (2004), в частности опираясь на информацию, представленную государствами, и примеры эффективного оказания помощи; он должен также уведомлять государства и международные, региональные и субрегиональные организации о наличии программ, которые могли бы способствовать осуществлению резолюции 1540 (2004), не забывая при этом о том, что при оказании помощи в целях эффективного осуществления резолюции на национальном уровне полезно учитывать потребности заказчика;

g) Комитет должен рекомендовать государствам рассмотреть возможность внедрения системы контроля, включая национальные контрольные списки, в целях повышения действенности национальных законов и полного выполнения обязанностей, вытекающих из резолюции 1540 (2004);

h) необходимо обобщать опыт, накопленный разными департаментами и структурными подразделениями, что будет способствовать обмену мнениями и обеспечит возможность достичь более четкого понимания требований резолюции 1540 (2004), справляться с трудностями и находить решения.

С. Информационно-просветительская деятельность

137. В отчетный период крупные конференции, посвященные резолюции 1540 (2004), были проведены в Африке, Азии, Содружестве независимых государств, Карибском бассейне, Европе, Латинской Америке, на Ближнем Востоке и в Тихоокеанском регионе; в них приняло участие большинство государств — членов Организации Объединенных Наций. Вместе с другими информационно-просветительскими мероприятиями эти мероприятия способствовали повышению уровня осознания важности резолюции 1540 (2004), равно как и резолюций 1673 (2006) и 1810 (2008), а также более эффективному осуществлению на национальном уровне и международному сотрудничеству.

138. По мнению Комитета, взаимодействие с гражданским обществом, в том числе благодаря проведению информационно-разъяснительной работы среди научных и промышленных кругов, может помочь государствам в осуществлении резолюции 1540 (2004). Комитет содействовал повышению уровня осведомленности и разработке надлежащих путей налаживания взаимодействия с промышленными кругами и населением и информирования их об обязанностях, вытекающих из принятых государствами законов, касающихся этой резолюции. Комитет призывает также государства развивать диалог и сотрудничество с гражданским обществом и научными и промышленными кругами, чтобы противодействовать угрозе, порождаемой незаконным оборотом ядерного, химического и биологического оружия, средств его доставки и соответствующих материалов.

139. Комитет вносит следующие рекомендации:

а) там, где такое участие будет реально способствовать решению стоящих перед ним задач, Комитет должен продолжать организовывать на региональном, субрегиональном и, сообразно обстоятельствам, национальном уров-

нях информационно-просветительские мероприятия, призванные способствовать осуществлению государствами резолюции 1540 (2004), и участвовать в таких мероприятиях;

b) Комитет должен создавать и использовать возможности для налаживания взаимодействия с заинтересованными государствами и соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями, с тем чтобы способствовать осуществлению резолюции 1540 (2004);

c) Комитет должен продолжать сотрудничать с соответствующими органами Организации Объединенных Наций, по-прежнему уделяя основное внимание нераспространению;

d) Комитет должен укреплять осуществляемое им сотрудничество с комитетом Совета Безопасности, учрежденными резолюциями 1267 (1999) и 1373 (2001), и Целевой группой по осуществлению контртеррористических мероприятий, продолжая уделять основное внимание нераспространению, и должен запрашивать указания Совета Безопасности в отношении координации страновых визитов, организуемых этими тремя комитетами, и иных направлений деятельности, представляющих общий интерес, с тем чтобы более четко координировать свои усилия;

e) Комитет может изучить возможности проведения информационно-просветительской работы с промышленными кругами и средствами массовой информации, которая дополнила и подкрепила бы работу, проводимую государствами, соответствующими отраслевыми и промышленными группами, научными кругами и гражданским обществом, причем эта работа должна проводиться с согласия соответствующих государств, когда того требуют обстоятельства.

D. Сотрудничество с соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями

140. Выполняя рекомендации, внесенные по итогам всеобъемлющего обзора, Комитет расширил сотрудничество с международными, региональными и субрегиональными организациями, стремясь более активно привлекать их к практическому осуществлению резолюции с учетом их способности вносить конструктивный вклад и решений, принятых различными международными, региональными и субрегиональными организациями с конкретной целью способствовать осуществлению этой резолюции.

141. Комитет вносит следующие рекомендации:

a) в сотрудничестве с соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями Комитет должен заниматься изучением вопроса об обеспечении взаимодополняемости усилий по осуществлению резолюции 1540 (2004) и усилий, направленных на обеспечение других режимов нераспространения;

b) Комитет должен продолжать наращивать усилия по развитию сотрудничества с международными, региональными и субрегиональными организациями; он с удовлетворением отмечает важную роль, которую они играют, и ценный вклад, который они вносят, содействуя осуществлению резолю-

ции 1540 (2004) государствами-членами. Чтобы укрепить сотрудничество с международными, региональными и субрегиональными организациями, Комитет должен предусмотреть, в частности, обмен информацией и предложить международным, региональным и субрегиональным организациям назначить контактные центры и координаторов, которые конкретно занимались бы проблематикой резолюции 1540 (2004).

Е. Транспарентность

142. Предпринимались различные усилия по пропаганде и повышению уровня транспарентности работы Комитета. Государства предоставляли информацию, а эксперты Комитета, которые тоже занимались сбором данных, включали собранную информацию в матрицы. С разрешения Комитета и с согласия государства полученные доклады размещались на веб-сайте Комитета.

143. С этими усилиями по обеспечению транспарентности неразрывно связана необходимость доводить информацию, имеющую отношение к резолюции 1540 (2004), до сведения государств и, сообразно обстоятельствам, гражданского общества, а также обеспечивать, с согласия государств, широкое распространение информации, касающейся осуществления резолюции и оказания помощи, среди соответствующих сторон, когда это уместно. Это лучше всего делать путем частого и регулярного обновления веб-сайта Комитета (так, например, недавно был обновлен список утвержденных матриц), а также дальнейшего развития современных каналов коммуникации для облегчения информационного обмена.

144. По мнению Комитета, важно использовать всеобъемлющую и перспективную стратегию информационно-просветительской деятельности для эффективного охвата как широких, так и целевых аудиторий, продолжая максимально широко использовать в этих целях имеющиеся ресурсы Организации Объединенных Наций.

145. Комитет вносит следующие рекомендации:

Комитет должен прилагать усилия по повышению уровня транспарентности путем, в частности:

а) созыва Председателем — при содействии группы экспертов — брифингов, открытых для всех государств-членов;

б) размещения соответствующей информации, имеющейся в распоряжении Комитета и его экспертов, на веб-сайте Комитета;

в) продолжения усилий по подкреплению информационно-просветительской работы государств с промышленными кругами и средствами массовой информации;

г) использования современных технологий для налаживания надлежащим образом эффективных каналов связи с гражданским обществом через веб-сайт и средства массовой информации для обеспечения того, чтобы Комитет служил всеобъемлющим источником информации о резолюции 1540 (2004) и соответствующих последующих резолюциях, а также о деятельности Комитета.

Г. Помощь

146. Вопросы, касающиеся оказания помощи, по-прежнему находились в центре внимания Комитета. Важно, чтобы Комитет, опираясь на поддержку своих экспертов, продолжал активно содействовать сопоставлению просьб и предложений, касающихся помощи.

147. Комитет обсудил следующие основные области деятельности, в которых он рассчитывает добиться прогресса: дальнейшее совершенствование процедур оказания помощи, выявление и анализ потребностей в помощи, дальнейшее развитие диалога по вопросу об оказании помощи соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями и, соответственно, неправительственными организациями, укрепление способности Комитета и его экспертов содействовать оказанию помощи и повышение уровня осведомленности о вопросах, связанных с оказанием помощи.

148. Комитет вносит следующие рекомендации:

а) Комитет должен и далее укреплять свою координационную роль в содействии оказанию технической помощи в деле осуществления резолюции 1540 (2004), в том числе активно содействовать, опираясь на поддержку своих экспертов, сопоставлению просьб и предложений, касающихся помощи, используя для этого такие инструменты и методы, как типовая форма запроса о помощи, добровольные планы действий, другая информация, представляемая Комитету, и страновые визиты, наносимые по приглашению государств;

б) в этой связи государствам, которые нуждаются в помощи, необходимо рекомендовать направлять запросы в Комитет и использовать разработанную Комитетом типовую форму запроса о помощи. Государства и международные, региональные и субрегиональные организации следует поощрять к тому, чтобы они информировали Комитет о тех областях, в которых они могли бы оказать помощь, и, если они еще не сделали этого, представить Комитету информацию о контактном центре по вопросам оказания помощи;

в) ведущийся между Комитетом и государствами диалог относительно будущих действий, требуемых для полного осуществления резолюций 1540 (2004) и 1810 (2008), и необходимой технической помощи и соответствующих предложений, должен быть продолжен;

г) эксперты Комитета должны и далее каждые два месяца представлять подробную информацию об усилиях по сопоставлению просьб и предложений, получаемых Комитетом;

д) Комитет должен продолжать совершенствовать свои процедуры оказания помощи, в частности разрабатывать руководящие указания на этот счет, которые дополнили бы уже действующие официальные процедуры Комитета, и разрабатывать конкретные меры, необходимые для удовлетворения просьб о помощи;

е) Комитет должен усовершенствовать свой общий механизм анализа и рассмотрения вопросов о том, как наилучшим образом удовлетворять потребности в помощи. Такой регулярный анализ вопросов, касающихся помощи, мог бы способствовать усилиям государств и соответствующих международных, региональных и субрегиональных организаций по выявлению связанных с по-

мощью потребностей, тенденций и проблем и разработке эффективных мер реагирования. Комитету следовало бы также рекомендовать, чтобы он, опираясь на поддержку своих экспертов, занимался выявлением и распространением эффективных передовых методов, поставив перед собой цель обобщить опыт, извлеченные уроки и эффективные практические методы. Государствам и международным, региональным и субрегиональным организациям следует рекомендовать, чтобы они информировали Комитет об извлеченных ими уроках и разработанных ими эффективных методах. Комитету следует также рекомендовать осуществлять визиты в государства, по их приглашению; такие визиты являются эффективным средством налаживания обстоятельного и прямого обмена информацией с соответствующими учреждениями по вопросам, касающимся осуществления резолюции 1540 (2004); они могут также помочь государствам более четко определить характер и объем технической помощи, которая может им потребоваться для осуществления резолюции;

g) Комитет должен обеспечить дальнейшее развитие диалога с соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями по вопросам, касающимся помощи. Создание сети контактных центров по вопросам оказания помощи могло бы способствовать поддержанию непрерывного диалога по этому вопросу. Можно было бы также наладить, сообразно обстоятельствам, диалог по вопросам оказания помощи с соответствующими неправительственными организациями, обладающими опытом в этой области, не забывая, однако, о том, что ответственность за осуществление резолюции 1540 (2004) и оказание помощи лежит на государствах-членах;

h) необходимо укреплять возможности Комитета и его группы экспертов. Комитет должен и далее поощрять предоставление добровольных финансовых взносов и максимально эффективно использовать их с целью содействовать государствам в определении и удовлетворении их потребностей, связанных с осуществлением резолюций 1540 (2004) и 1810 (2008). В этом отношении важным вкладом стал бы созыв, с участием Комитета, международной конференции по вопросам оказания помощи. Комитет должен также поощрять проведение регулярных технических совещаний доноров с участием, где это необходимо, Комитета. Он мог бы также предварительно изучить возможность использования знаний других организаций и физических лиц (включая бывших членов группы экспертов) и составить список специалистов, которые могли бы оказывать Комитету и его группе экспертов содействие по вопросам, связанным с оказанием помощи;

i) Комитет и его эксперты должны продолжать усилия по повышению уровня информированности о вопросах, касающихся оказания помощи, в том числе путем регулярного проведения открытых заседаний, созываемых Председателем, и регулярного обновления веб-сайта.

Annex I

**Experts appointed to assist the Security Council
Committee established pursuant to resolution 1540
during its current mandate**

<i>Name</i>	<i>Country</i>	
Andemicael, Berhanykun*	Eritrea	
Bosch, Olivia*	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	
Cerini, Ana Maria	Argentina	
Cupitt, Richard*	United States of America	
Howlett, Brad	Australia	Until July 2008
Interlandi, Isabella	Italy	
Kasprzyk, Nicolas	France	From April 2009
Litavrin, Petr	Russian Federation	From April 2009
Muhi, Senan	Iraq	Until April 2011
Siddharta, Venkatasubbiah	India	Until April 2009
Slipchenko, Viktor	Russian Federation	Until April 2009

* At the date of the submission of the report, Richard Cupitt was serving as coordinator. During the period covered in the report, Berhanykun Andemicael and Olivia Bosch have also served as coordinator. Under the current mandate, the coordinator of the Committee experts is designated by election from among the experts.

Annex II

Selected documents relevant to the work of the Committee

<i>Title</i>	<i>Date</i>	<i>Document number or website</i>
Security Council resolutions		
Security Council resolution 1540 (2004)	28 April 2004	S/RES/1540 (2004) undocs.org/s/res/1540 (2004)
Security Council resolution 1673 (2006)	27 April 2006	S/RES/1673 (2006) undocs.org/s/res/1673 (2006)
Security Council resolution 1810 (2008)	25 April 2008	S/RES/1810 (2008) undocs.org/s/res/1810 (2008)
Reports of the Committee established pursuant to resolution 1540 (2004)		
Report of the Committee on compliance with resolution 1540 (2004) through the achievement of the implementation of its requirements	30 July 2008	S/2008/493 undocs.org/s/2008/493
Letter dated 26 December 2008 from the Chair of the Committee addressed to the President of the Security Council stating that the Committee had initiated a discussion on options for developing and making more effective the existing funding mechanisms for the implementation of resolution 1540 (2004)	29 December 2008	S/2008/821 undocs.org/s/2008/821
Letter dated 27 March 2009 from the Chair of the Committee addressed to the President of the Security Council transmitting a paper prepared by the Chair of the Committee on options for developing and making more effective existing funding mechanisms for the implementation of resolution 1540 (2004)	1 April 2009	S/2009/171 undocs.org/s/2009/171
Comprehensive review of the status of implementation of resolution 1540 (2004)		
Letter from the Acting Chair of the Committee addressed to the President of the Security Council informing him/her of the establishment of the working group to consider the possibility of conducting a comprehensive review of the status of implementation of resolution 1540 (2004)	30 January 2009	S/2009/63 undocs.org/s/2009/63
Letter from the Chair of the Committee to the President of the Security Council transmitting a report on modalities for considering a comprehensive review in accordance with paragraph 8 of Security Council resolution 1810 (2008)	27 March 2009	S/2009/170 undocs.org/s/2009/170

<i>Title</i>	<i>Date</i>	<i>Document number or website</i>
Letter from the Chair of the Committee to the President of the Security Council transmitting the final document on the 2009 comprehensive review of the status of implementation of Security Council resolution 1540 (2004): key findings and recommendations	29 January 2010	S/2010/52 undocs.org/s/2010/52
Substantive background papers prepared by the group of experts		
www.un.org/sc/1540/ComprehensiveReview-OpenMeeting.shtml		
Summary records of the open meetings of the Committee for the comprehensive review		
www.un.org/sc/1540/summaryrecords.shtml		
Programmes of work of the Committee		
www.un.org/sc/1540/programofwork.shtml		
Briefings to the Security Council by the Chair of the Committee		
www.un.org/sc/1540/chairpersonsbriefings.shtml		
Statements by the Chair of the Committee at outreach events		
www.un.org/sc/1540/chairpersonsstatements.shtml		
List of matrices as approved by the Committee		
www.un.org/sc/1540/1540matrix.shtml		

Annex III.A

**Member States that had submitted national reports or
additional information as at 24 April 2011**

<i>Submitting States</i>	<i>Date of first report</i>	<i>Submitting States</i>	<i>Date of first report</i>
1. Afghanistan	28 Aug 2008	43. Djibouti	17 Mar 2005
2. Albania*	28 Oct 2004	44. Dominica	17 Apr 2008
3. Algeria*	10 Nov 2004	45. Dominican Republic	7 Dec 2009
4. Andorra*	27 Oct 2004	46. Ecuador*	7 Apr 2005
5. Angola	27 Oct 2004	47. Egypt*	28 Oct 2004
6. Antigua and Barbuda	6 Nov 2006	48. El Salvador	28 Sep 2005
7. Argentina*	26 Oct 2004	49. Eritrea	22 Jun 2006
8. Armenia*	9 Nov 2004	50. Estonia*	29 Oct 2004
9. Australia*	28 Oct 2004	51. Ethiopia	7 Mar 2011
10. Austria*	28 Oct 2004	52. Fiji	4 Feb 2008
11. Azerbaijan*	28 Oct 2004	53. Finland*	28 Oct 2004
12. Bahamas	28 Oct 2004	54. France*	28 Oct 2004
13. Bahrain*	22 Dec 2004	55. Gabon	24 Jan 2011
14. Bangladesh*	27 Jun 2006	56. Georgia*	28 Oct 2004
15. Barbados	28 Mar 2008	57. Germany*	26 Oct 2004
16. Belarus*	20 Oct 2004	58. Ghana	5 Nov 2004
17. Belgium*	26 Oct 2004	59. Greece*	22 Oct 2004
18. Belize*	20 Oct 2004	60. Grenada	26 Sep 2005
19. Benin	3 Mar 2005	61. Guatemala*	27 Oct 2004
20. Bhutan	19 Aug 2009	62. Guyana*	11 Nov 2004
21. Bolivia (Plurinational State of)*	8 Mar 2005	63. Honduras*	20 Jun 2006
22. Bosnia and Herzegovina*	22 Nov 2004	64. Hungary*	27 Oct 2004
23. Botswana	18 Apr 2008	65. Iceland*	28 Oct 2004
24. Brazil*	29 Oct 2004	66. India*	1 Nov 2004
25. Brunei Darussalam*	30 Dec 2004	67. Indonesia*	28 Oct 2004
26. Bulgaria*	18 Nov 2004	68. Iran (Islamic Republic of)*	28 Feb 2005
27. Burkina Faso	4 Jan 2005	69. Iraq*	13 Apr 2005
28. Burundi	4 Apr 2008	70. Ireland*	28 Oct 2004
29. Cambodia	21 Mar 2005	71. Israel	22 Nov 2004
30. Cameroon	8 Sep 2008	72. Italy*	27 Oct 2004
31. Canada*	31 Dec 2004	73. Jamaica*	5 Apr 2005
32. Chile*	27 Oct 2004	74. Japan*	28 Oct 2004
33. China*	4 Oct 2004	75. Jordan*	9 Feb 2005
34. Colombia	10 Feb 2005	76. Kazakhstan*	3 Nov 2004
35. Costa Rica*	4 Aug 2004	77. Kenya*	20 Jul 2005
36. Côte d'Ivoire	12 Mar 2010	78. Kiribati	1 May 2006
37. Croatia*	29 Nov 2004	79. Kuwait	31 Mar 2005
38. Cuba*	28 Oct 2004	80. Kyrgyzstan*	14 Dec 2004
39. Cyprus*	24 Nov 2004	81. Lao People's Democratic Re- public	3 May 2005
40. Czech Republic*	27 Oct 2004	82. Latvia*	28 Oct 2004
41. Democratic Republic of the Congo	24 Apr 2008	83. Lebanon*	20 Oct 2004
42. Denmark*	27 Oct 2004	84. Libyan Arab Jamahiriya*	12 Apr 2005

<i>Submitting States</i>	<i>Date of first report</i>	<i>Submitting States</i>	<i>Date of first report</i>
85. Liechtenstein*	29 Nov 2004	130. San Marino	13 Dec 2007
86. Lithuania*	27 Oct 2004	131. Saudi Arabia*	1 Nov 2004
87. Luxembourg*	29 Oct 2004	132. Senegal	31 Mar 2005
88. Madagascar	27 Feb 2008	133. Serbia*	5 Jan 2005
89. Malaysia	26 Oct 2004	134. Seychelles	7 Apr 2008
90. Maldives	4 Nov 2008	135. Sierra Leone	17 Dec 2007
91. Malta*	20 Oct 2004	136. Singapore*	21 Oct 2004
92. Marshall Islands	23 Nov 2004	137. Slovakia*	2 Nov 2004
93. Mauritius	30 Apr 2007	138. Slovenia*	28 Oct 2005
94. Mexico*	7 Dec 2004	139. South Africa*	31 Jan 2005
95. Micronesia (Federated States of)	27 Jun 2008	140. Spain*	26 Oct 2004
96. Monaco*	29 Oct 2004	141. Sri Lanka*	11 May 2005
97. Mongolia	31 May 2005	142. Sudan	20 Mar 2009
98. Montenegro*	5 Jan 2005	143. Suriname	23 Jan 2008
99. Morocco*	28 Oct 2004	144. Sweden*	28 Oct 2004
100. Myanmar	6 Apr 2005	145. Switzerland*	22 Oct 2004
101. Namibia*	26 Oct 2004	146. Syrian Arab Republic*	14 Oct 2004
102. Nauru	4 Apr 2008	147. Tajikistan*	11 Jan 2005
103. Nepal	17 Mar 2006	148. Thailand*	5 Nov 2004
104. Netherlands*	28 Oct 2004	149. The former Yugoslav Republic of Macedonia*	22 Nov 2004
105. New Zealand*	28 Oct 2004	150. Togo	8 Jul 2010
106. Nicaragua	26 Jan 2007	151. Tonga	5 Apr 2006
107. Niger	11 Jan 2008	152. Trinidad and Tobago	7 Apr 2006
108. Nigeria	28 Oct 2004	153. Tunisia*	10 Nov 2004
109. Norway*	28 Oct 2004	154. Turkey*	1 Nov 2004
110. Oman*	17 Dec 2004	155. Turkmenistan	10 Sep 2004
111. Pakistan*	27 Oct 2004	156. Tuvalu	13 Mar 2007
112. Palau	10 Apr 2008	157. Uganda*	14 Sep 2005
113. Panama*	12 Jul 2005	158. Ukraine*	25 Oct 2004
114. Papua New Guinea	24 Apr 2008	159. United Arab Emirates	9 Dec 2004
115. Paraguay*	3 Nov 2004	160. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*	29 Sep 2004
116. Peru*	1 Nov 2004	161. United Republic of Tanzania	29 Aug 2005
117. Philippines*	28 Oct 2004	162. United States of America*	12 Oct 2004
118. Poland*	27 Oct 2004	163. Uruguay*	22 Dec 2004
119. Portugal*	28 Oct 2004	164. Uzbekistan*	15 Nov 2004
120. Qatar*	5 Nov 2004	165. Vanuatu	22 Feb 2007
121. Republic of Korea*	27 Oct 2004	166. Venezuela (Bolivarian Republic of)*	16 Nov 2004
122. Republic of Moldova*	17 Dec 2004	167. Viet Nam*	26 Oct 2004
123. Romania*	27 Oct 2004	168. Yemen	29 Dec 2004
124. Russian Federation*	26 Oct 2004	Other submission: European Union	28 Oct 2004
125. Rwanda	30 Mar 2011		
126. Saint Kitts and Nevis	30 Jun 2008		
127. Saint Lucia	3 Dec 2009		
128. Saint Vincent and the Grenadines	17 Sep 2008		
129. Samoa	13 Apr 2006		

* States that have provided additional information one or more times on measures taken or planned to be taken to implement resolution 1540 (2004)

Annex III.B

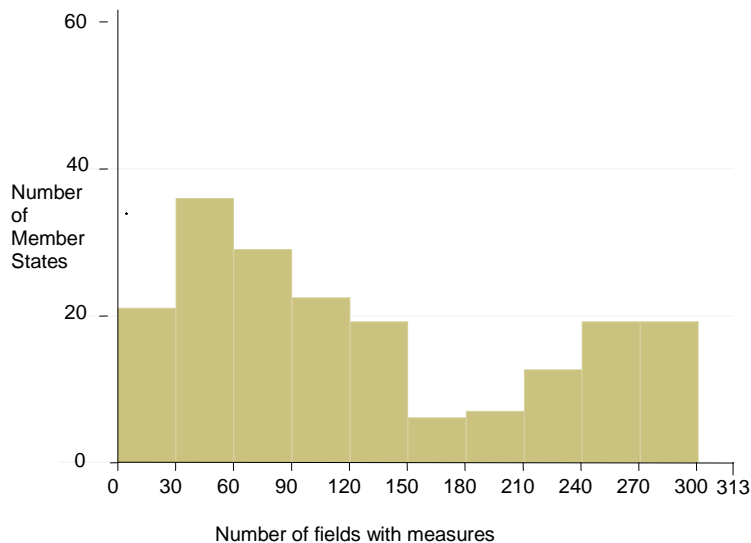
Member States that have yet to submit a report as at 30 April 2011

Non-submitting States

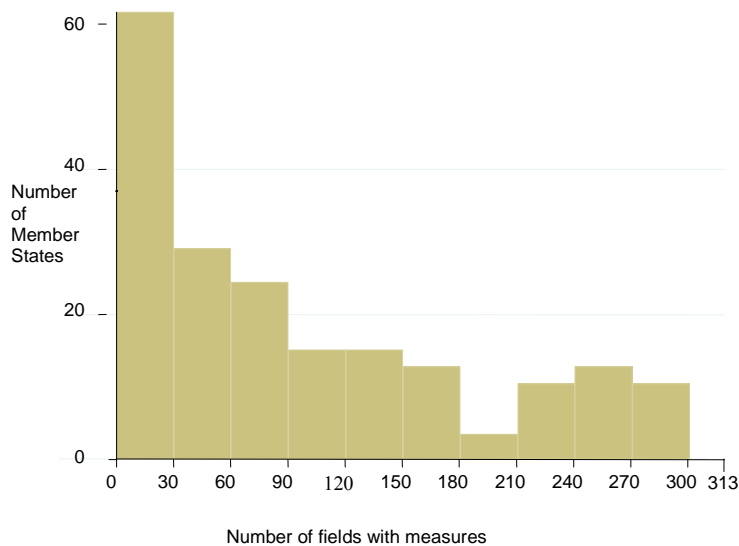
1. Cape Verde
 2. Central African Republic
 3. Chad
 4. Comoros
 5. Congo
 6. Democratic People's Republic of Korea
 7. Equatorial Guinea
 8. Gambia
 9. Guinea
 10. Guinea-Bissau
 11. Haiti
 12. Lesotho
 13. Liberia
 14. Malawi
 15. Mali
 16. Mauritania
 17. Mozambique
 18. Sao Tome and Principe
 19. Solomon Islands
 20. Somalia
 21. Swaziland
 22. Timor-Leste
 23. Zambia
 24. Zimbabwe
-

Annex IV

Total number of matrix data fields with measures in place by Member States 2011*



Total number of matrix data fields with measures in place by Member States 2008*

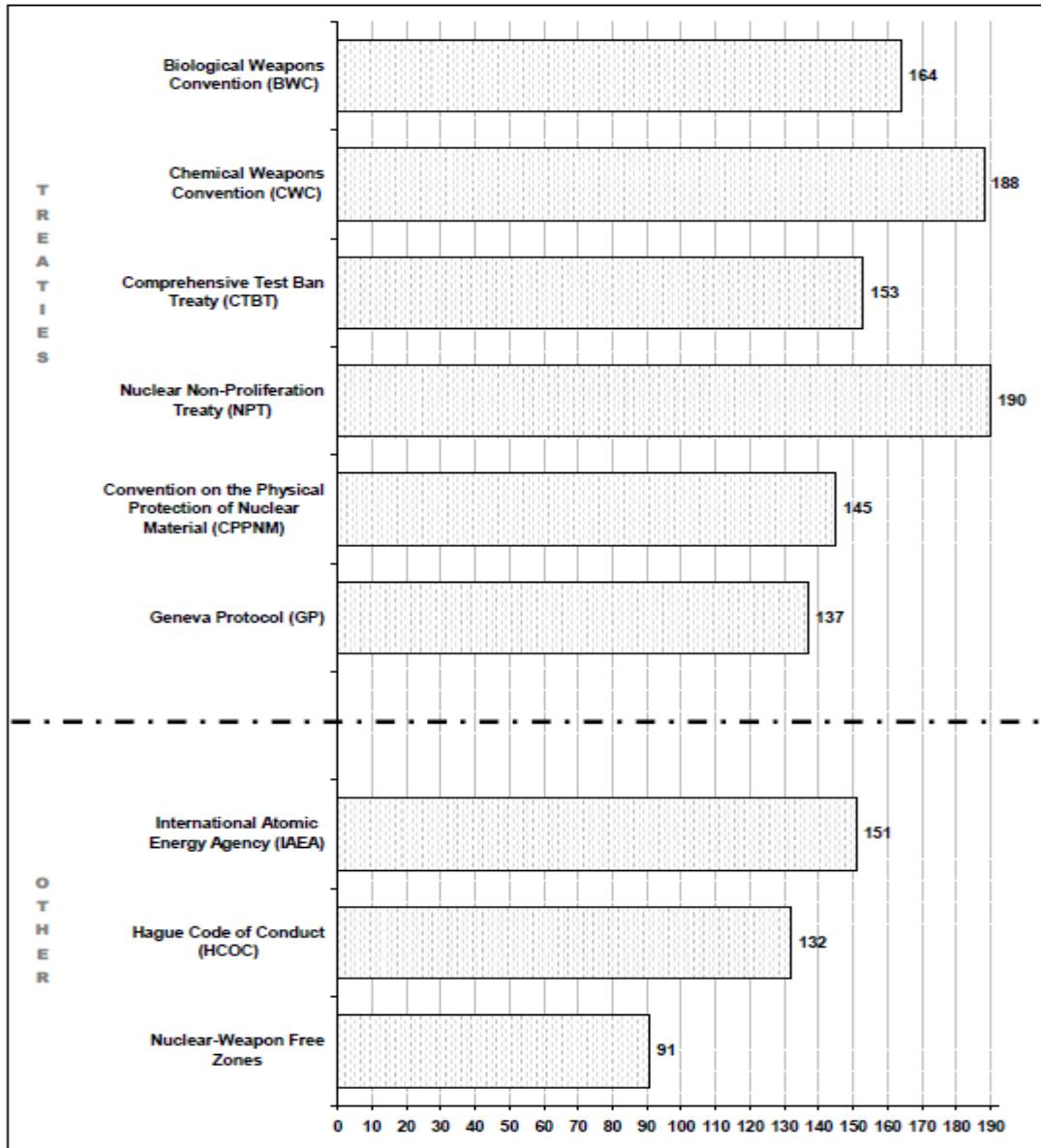


* The charts above are based on information compiled by the Committee for 313 of the 382 matrix fields that pertain most directly to implementation measures. The 313 fields exclude all the fields identified as “other”, fields covering general statements and treaty status and the fields on assistance. To assist readers in understanding the charts, for example, in 2008 63 Member States had measures in up to 30 fields, 29 States had measures in from 30 to 60 fields, 23 States had measures in from 60 to 90 fields, etc.

Annex V

Adherence by States⁷ to non-proliferation treaties, conventions, protocols and other instruments relevant to Security Council resolution 1540 (2004)

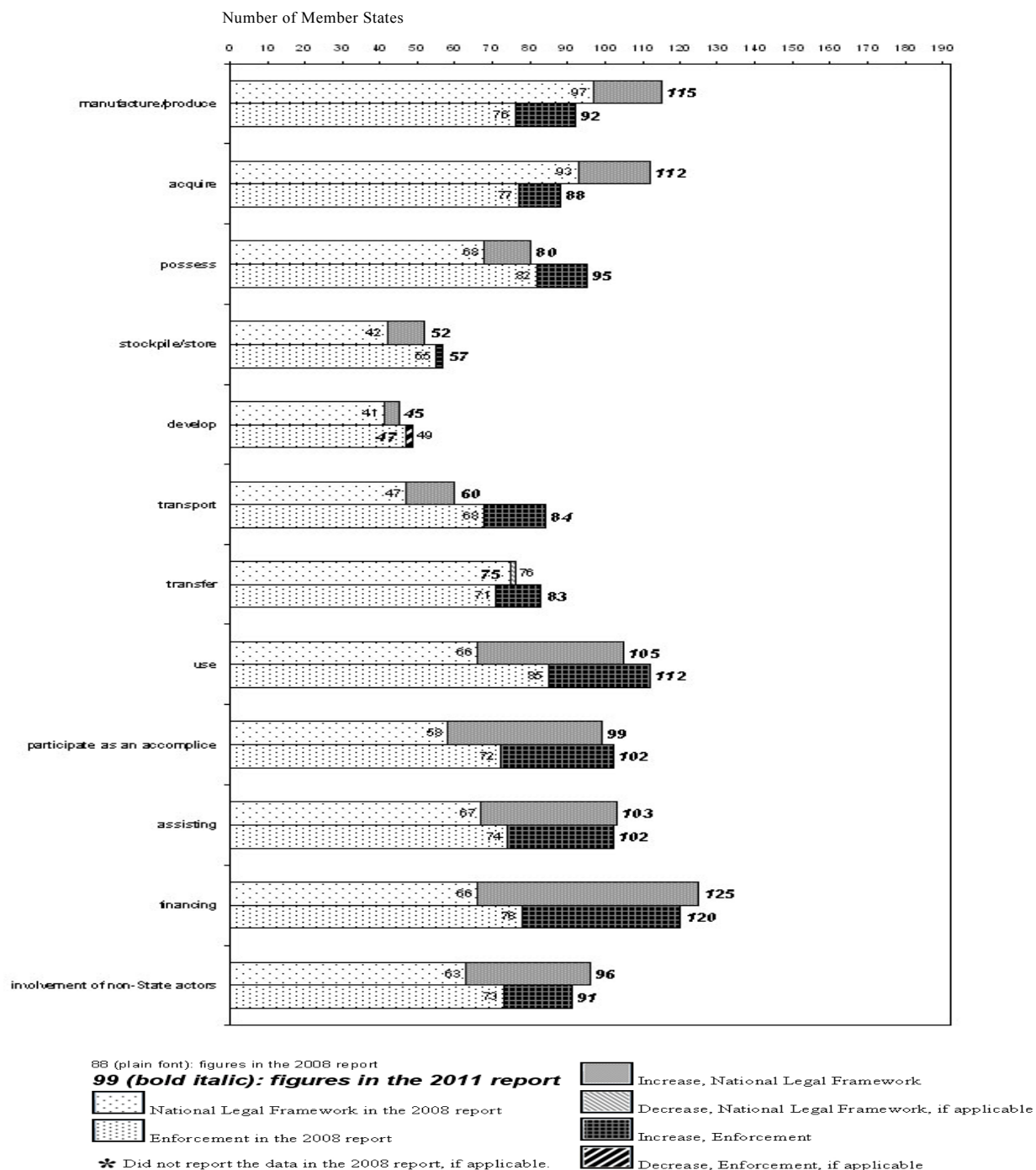
Number of States



⁷ Statistics include States parties that are not Member States of the United Nations.

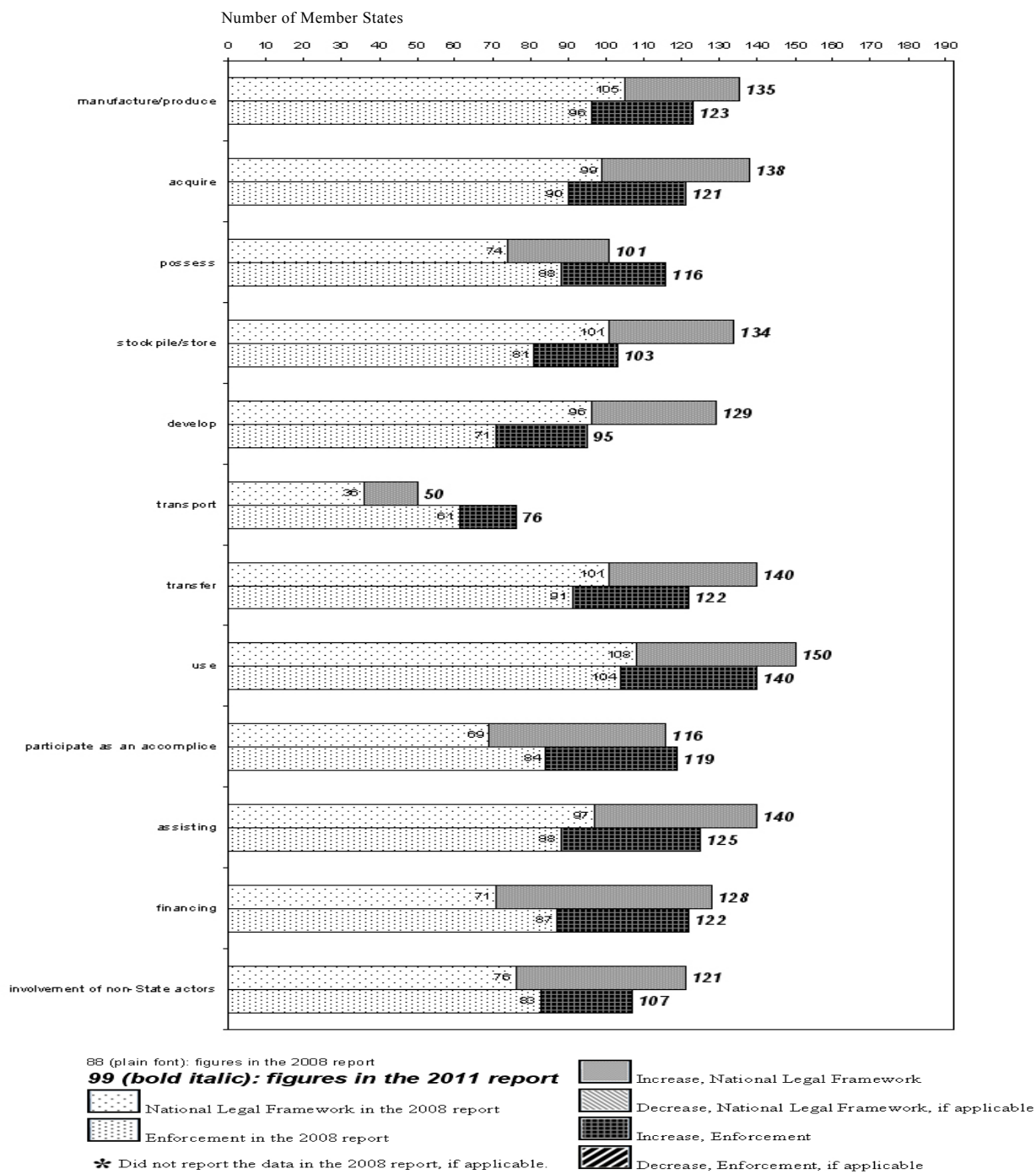
Annex VI

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 2 nuclear weapons



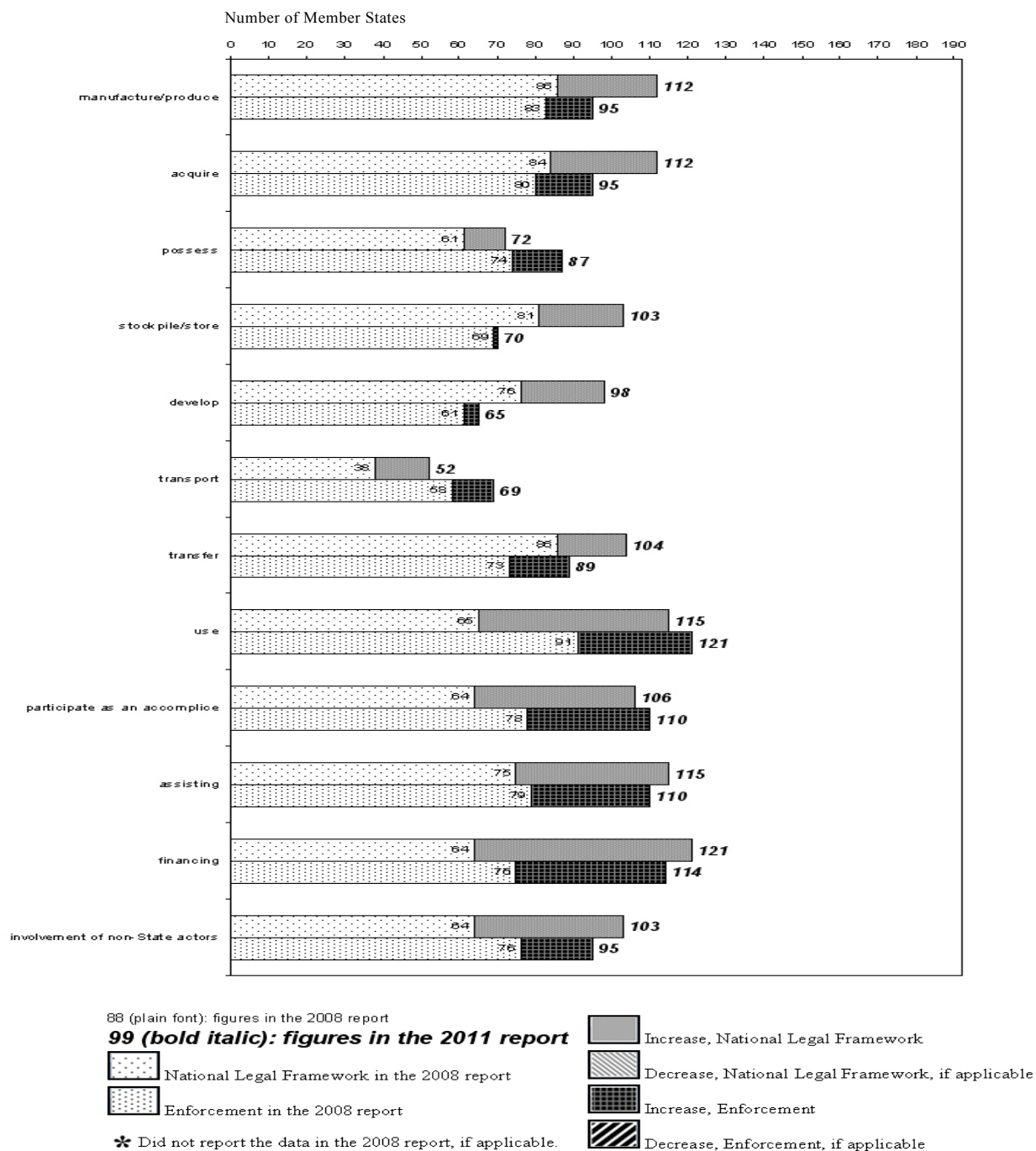
Annex VII

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 2 chemical weapons



Annex VIII

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 2 biological weapons



Annex IX

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraphs 2 and 3 means of delivery

A. Prohibitions (para. 2)

(Number of United Nations Member States)

<i>Weapons category</i>	<i>Legislative framework</i>		<i>Enforcement measures</i>	
	<i>2008</i>	<i>2011</i>	<i>2008</i>	<i>2011</i>
Nuclear	30	39	35	37
Chemical	46	54	45	48
Biological	77	90	45	43

B. Account for/secure/physically protect (para. 3(a) and (b))

(Number of United Nations Member States)

<i>Weapons category</i>	<i>Legislative framework</i>		<i>Enforcement measures</i>	
	<i>2008</i>	<i>2011</i>	<i>2008</i>	<i>2011</i>
Nuclear	20	27	11	14
Chemical	22	23	15	16
Biological	14	14	12	14

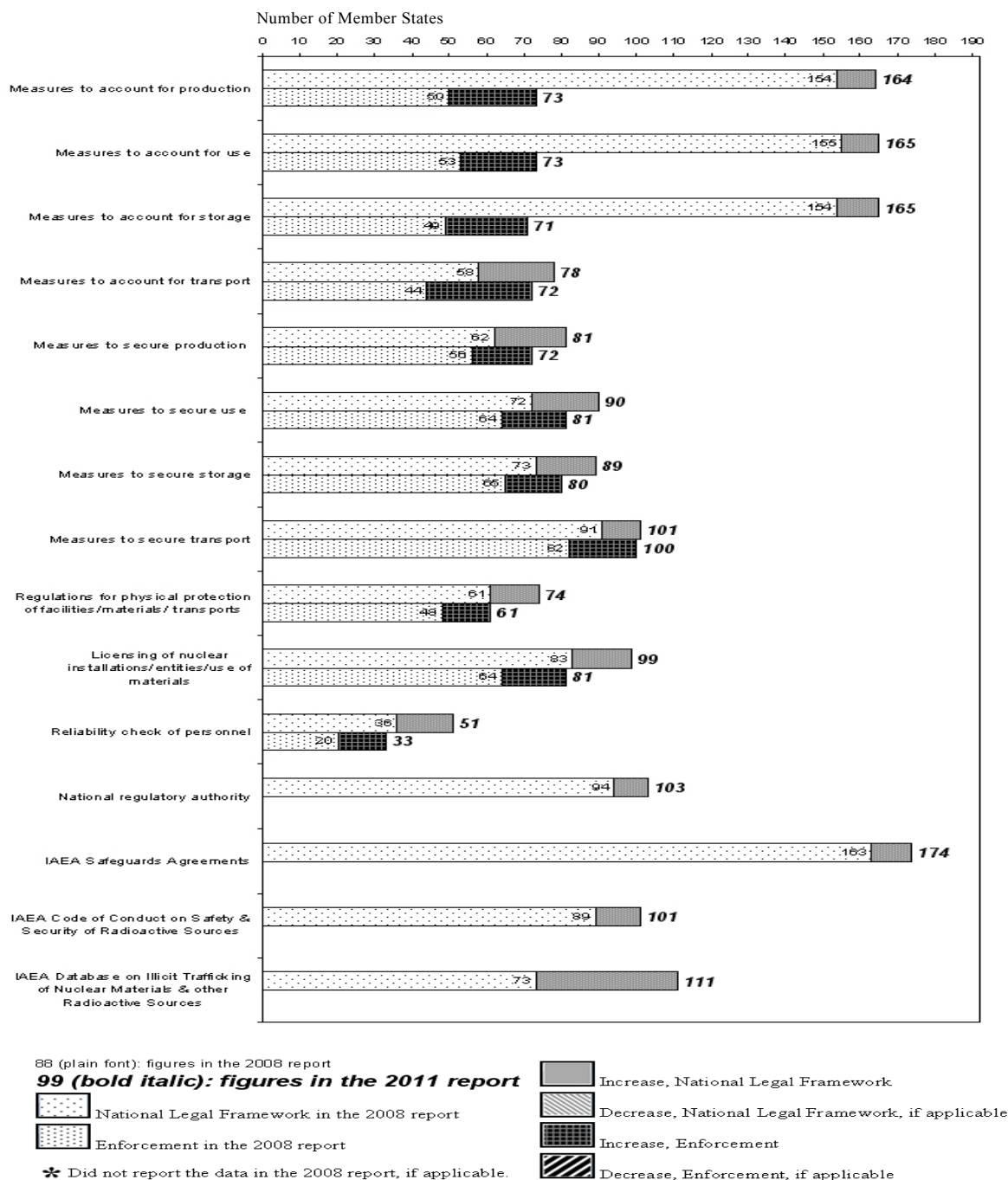
C. Border and export controls (para. 3(c) and (d))

(Number of United Nations Member States)

<i>Weapons category</i>	<i>Legislative framework</i>		<i>Enforcement measures</i>	
	<i>2008</i>	<i>2011</i>	<i>2008</i>	<i>2011</i>
Nuclear	59	65	31	48
Chemical	60	64	40	48
Biological	60	64	32	49

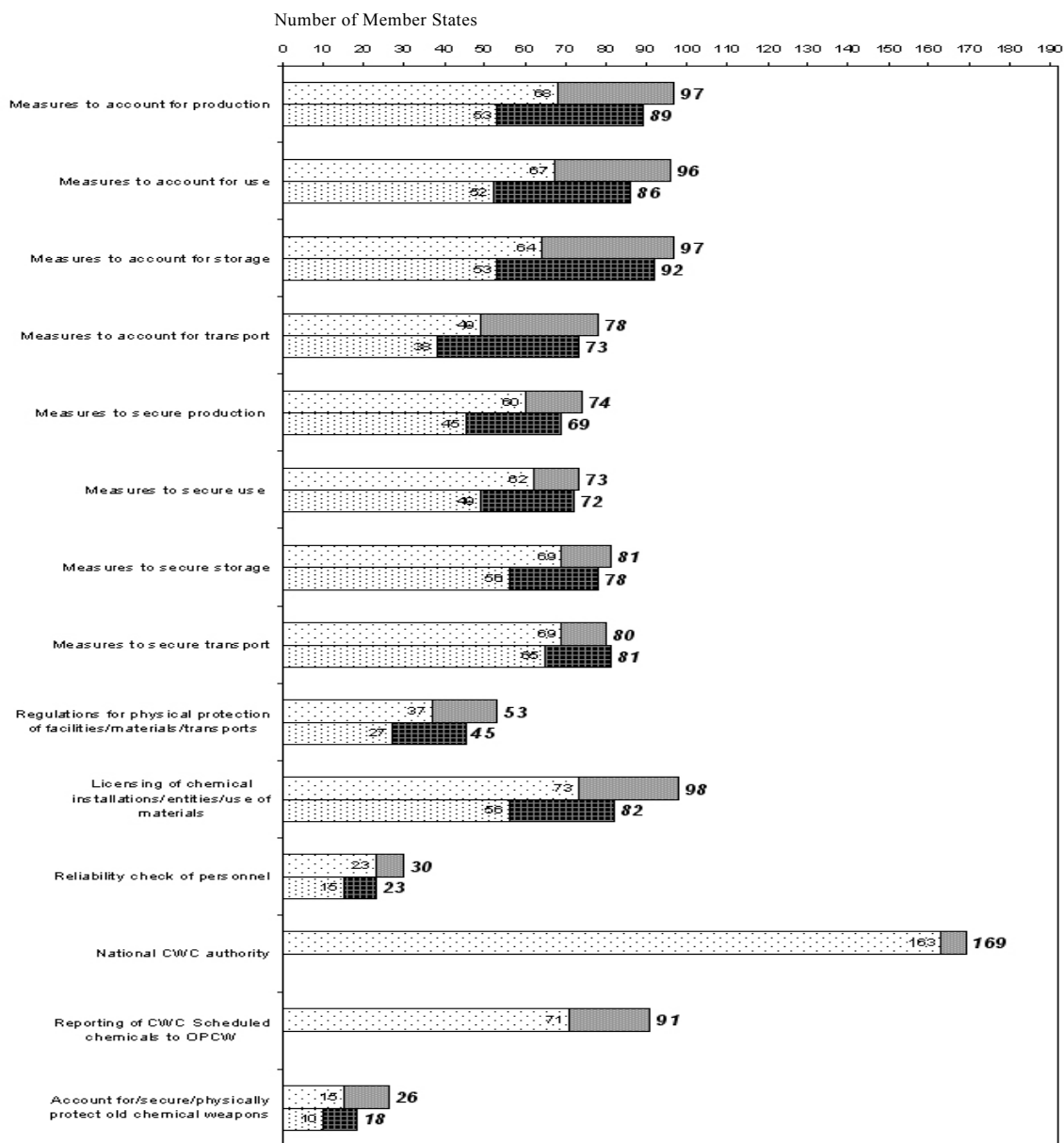
Annex X

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 3(a) and (b) materials related to nuclear weapons



Annex XI

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 3(a) and (b) materials related to chemical weapons



88 (plain font): figures in the 2008 report

99 (bold italic): figures in the 2011 report

National Legal Framework in the 2008 report

Enforcement in the 2008 report

* Did not report the data in the 2008 report, if applicable.

Increase, National Legal Framework

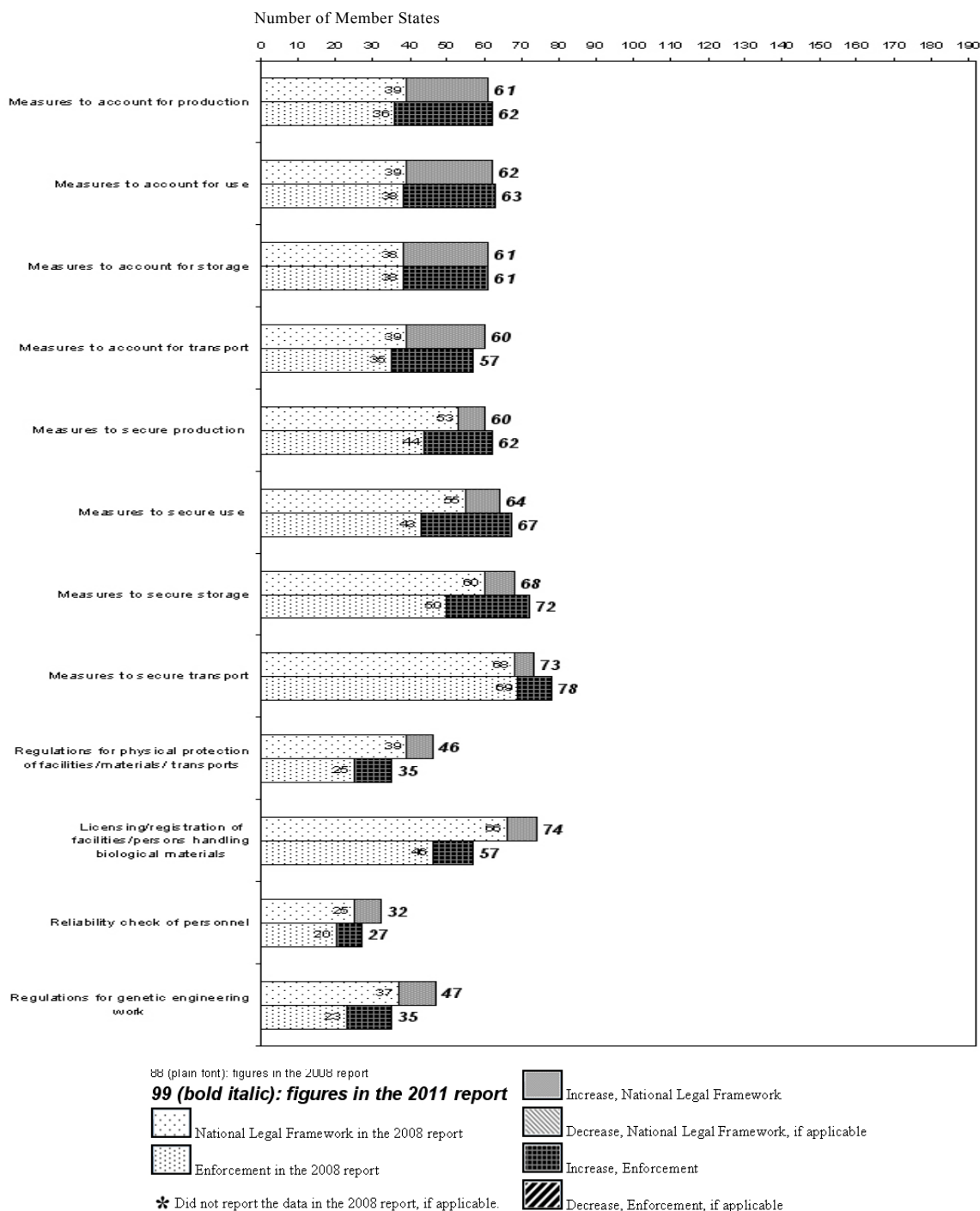
Decrease, National Legal Framework, if applicable

Increase, Enforcement

Decrease, Enforcement, if applicable

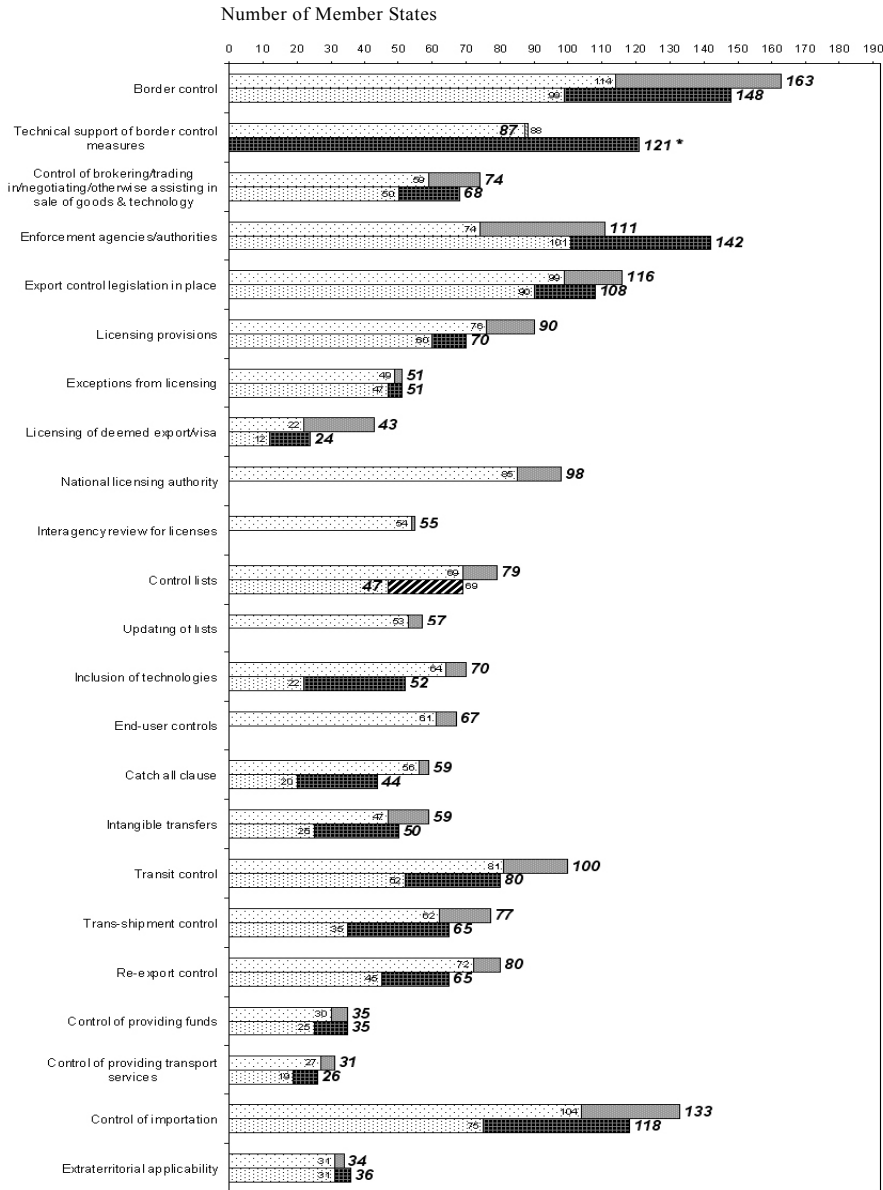
Annex XII

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 3(a) and (b) materials related to biological weapons



Annex XIII

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 3(c) and (d) materials related to nuclear weapons



88 (plain font): figures in the 2008 report

99 (bold italic): figures in the 2011 report

National Legal Framework in the 2008 report

Enforcement in the 2008 report

* Did not report the data in the 2008 report, if applicable.

Increase, National Legal Framework

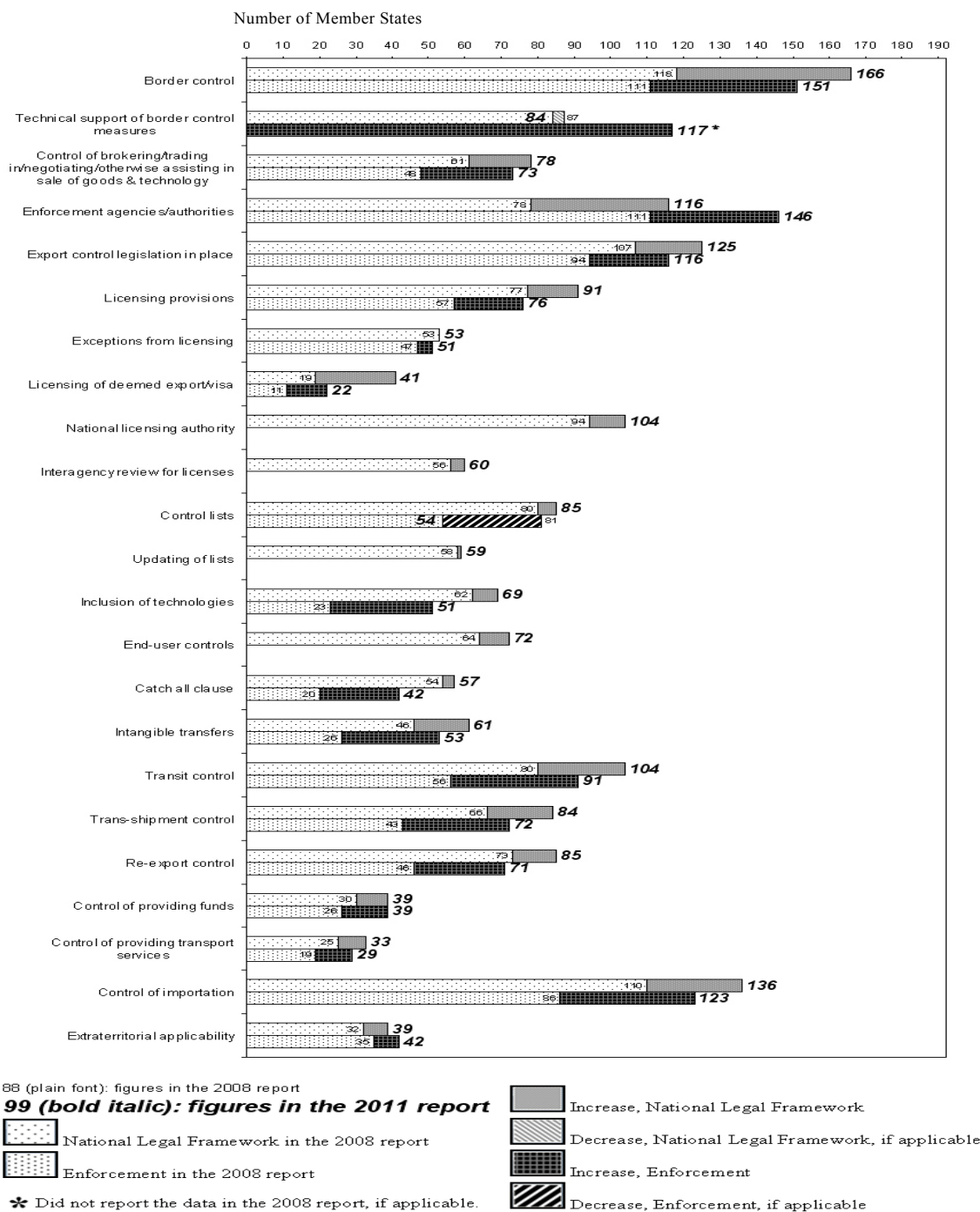
Decrease, National Legal Framework, if applicable

Increase, Enforcement

Decrease, Enforcement, if applicable

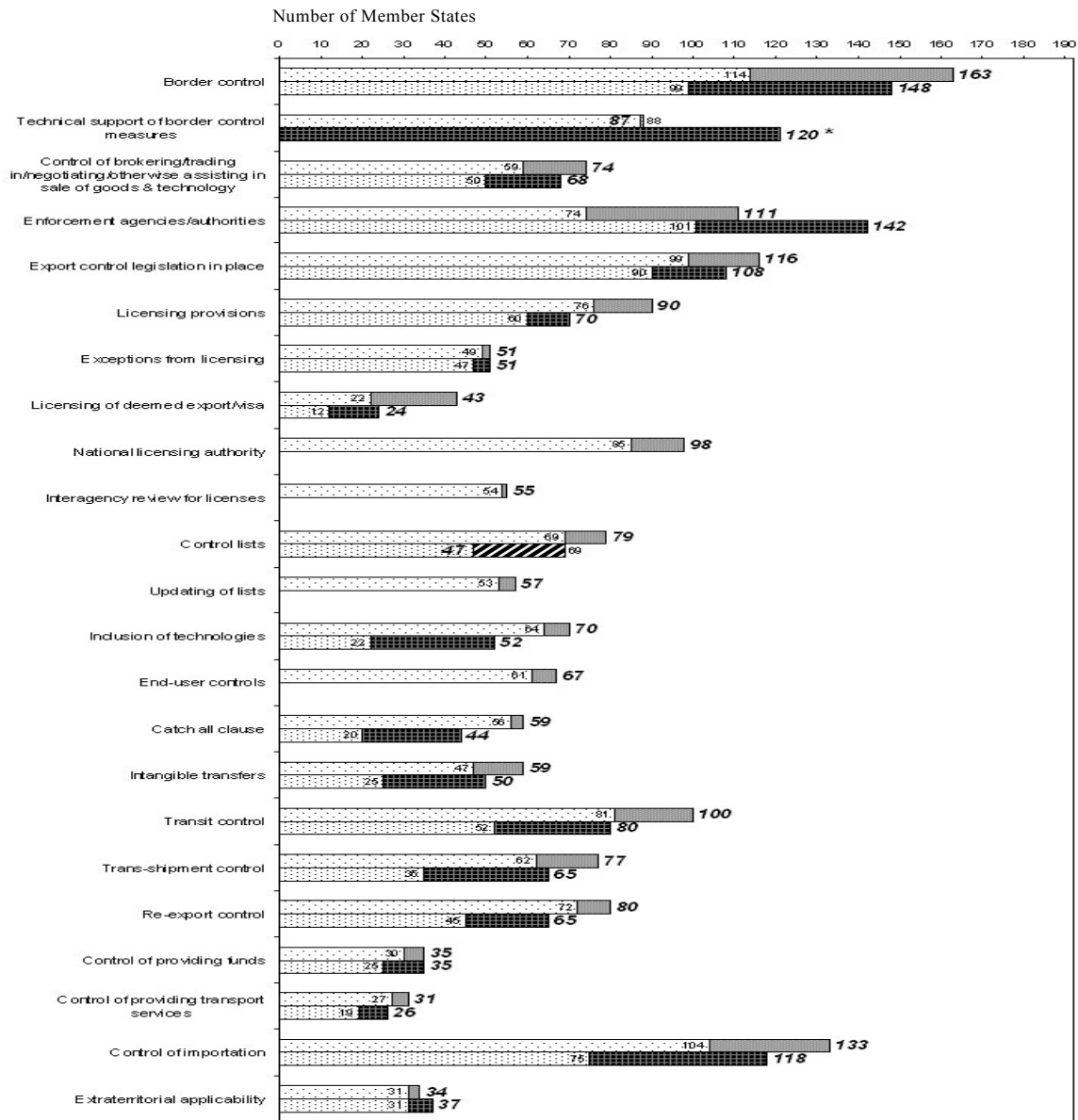
Annex XIV

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 3(c) and (d) materials related to chemical weapons



Annex XV

Status of implementation of resolution 1540 (2004) based on the Committee matrices: comparative information for 2008 and 2011 for 192 Member States — paragraph 3(c) and (d) materials related to biological weapons



88 (plain font): figures in the 2008 report

99 (bold italic): figures in the 2011 report

National Legal Framework in the 2008 report

Enforcement in the 2008 report

* Did not report the data in the 2008 report, if applicable.

Increase, National Legal Framework

Decrease, National Legal Framework, if applicable

Increase, Enforcement

Decrease, Enforcement, if applicable

Annex XVI

Experience shared and related projects for the implementation of Security Council resolution 1540 (2004): update to annex XVII of the previous report of the Committee established pursuant to resolution 1540 (2004) to the Security Council (S/2008/493)

1. In paragraph 11 (d) of resolution 1810 (2008) and paragraph 3 of the ninth programme of work of the Committee, the Security Council encourages the Committee to explore experiences shared and lessons learned with States and international, regional and subregional organizations. In compiling this list of shared experiences, the Committee has used the same criteria it used in its 2008 report to identify the most relevant and useful experiences in implementing the resolution. The examples should (a) address at least one common problem related to the implementation of one or more obligation under resolution 1540 (2004), (b) be recognized by an authoritative international body to have been shown to be effective or efficient and (c) have been adopted by a significant number of States. In assembling the list, the Committee used three possible sources: first, those international organizations named in resolution 1540 (2004); second, other international bodies mentioned by States in their national reports; and lastly the Committee drew on its own experience in preparing the matrices for all States for additional potential sources of appropriate experience to share. Many of those other bodies have developed model laws, programmes or practices which form the basis of the experience sharing addressed in the present report.

2. The Committee does not endorse any of the following materials, but provides them as illustrative examples for Member States to consider. As such, the following information does not comprise an exhaustive list and the Committee welcomes suggestions from Member States or intergovernmental bodies for additions, modifications or deletions to these examples.

3. For example, specifically for non-proliferation of nuclear weapons, 189 Member States are parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, 144 Member States have ratified the Convention on the Physical Protection of Nuclear Material and 45 have ratified the 2005 amendment to the Convention. The universalization of these instruments will strengthen, inter alia, the regime of physical nuclear protection with an enhanced role for IAEA.⁸ In addition, 77 Member States are parties to the International Convention for the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism, 151 Member States are parties to the Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty, while 82 Member States are partners in the Global Initiative to Combat Nuclear Terrorism. For chemical and biological weapons, 185 Member States are parties to the Chemical Weapons Convention and 161 Member States have ratified the Biological Weapons Convention. For means of delivery, 129 Member States subscribe to the Hague Code of Conduct against Ballistic Missile Proliferation. Several international instruments apply to more than one weapons type. Some examples include the following: 136 Member States have ratified the 1925 Geneva Protocol for

⁸ These examples count only Member States of the United Nations that are parties to these instruments, rather than all States, as in annex V of the present report.

the Prohibition of the Use of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases and of Bacteriological Methods of Warfare; 163 Member States have ratified the International Convention for the Suppression of Terrorist Bombings; 171 are parties to the International Convention for the Suppression of the Financing of Terrorism; 155 to the 1988 Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation and 146 to the 1988 Protocol for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Fixed Platforms Located on the Continental Shelf; 19 Member States have ratified the 1988 Protocol to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation and one or both of the 2005 Protocols to the Convention; and 161 Member States have sent a letter of intent to declare their commitment to the World Customs Organization SAFE Framework of Standards.

4. Notably, the International Conference on Air Law, held in Beijing from 30 August to 10 September 2010, under the auspices of the International Civil Aviation Organization (ICAO), saw the adoption of an updated version of the 1971 Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Civil Aviation with possible complementarities with resolution 1540 (2004).

5. In addition, States in several regions are parties to instruments to create regional weapons-free zones, such as the Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (Tlatelolco Treaty) (1967); South Pacific Nuclear-Free Zone Treaty (Rarotonga Treaty) (1985); Southeast Asian Nuclear-Weapon-Free Zone Treaty (Bangkok Treaty) (1995); African Nuclear-Weapon-Free Zone Treaty (Pelindaba Treaty) (1996); and the Treaty on a Nuclear-Weapon-Free Zone in Central Asia (2006).

Resolution 1540 (2004), paragraphs 1 and 2: experience shared and related projects regarding obligations related to nuclear, chemical and biological weapons and their means of delivery

6. In their national reports to the Committee, States have mentioned practices of interest with regard to paragraph 1 of resolution 1540 (2004), such as the adoption of a national policy framework to guide non-proliferation efforts.

7. Experience shared in this category mainly includes model laws and other measures that have been prepared or gathered under the auspices of IAEA, OPCW, the implementation support unit of the Biological Weapons Convention and other bodies to implement the obligations derived from international instruments relevant to resolution 1540 (2004). Some of the model laws and provisions described in this section are relevant also to the obligations under paragraph 3 of resolution 1540 (2004).

8. The IAEA Office of Legal Affairs offers a compendium of legal instruments on safeguards and non-proliferation, as well as the 2003 IAEA *Handbook on Nuclear Law*. The handbook includes model annotated legal texts relating to nuclear non-proliferation and the penalization of the illicit use or possession of nuclear materials by non-State actors. In 2010, IAEA issued a second volume of the *Handbook on Nuclear Law — Implementing Legislation* that emphasizes legislative drafting, which according to IAEA, “brings together for the first time, in a consolidated form, model texts of provisions covering all aspects of nuclear law”.

9. OPCW has produced a model decree to establish a national authority for implementing the Chemical Weapons Convention, model penal code provisions and a national legislation implementation kit that comes with the text and a section-by-section commentary. In cooperation with the United Nations Institute for Training and Research (UNITAR), OPCW and the Organization of Eastern Caribbean States (OECS) have developed a model act to integrate chemical and pesticide safety and environmental controls with the requirements of the Chemical Weapons Convention.

10. At their Sixth Review Conference the States Parties to the Biological Weapons Convention decided on specific and concrete measures to strengthen the implementation of the Convention, including the creation of an implementation support unit. The unit maintains electronic versions of the confidence-building measures in all official languages and has made them available on its website (www.unog.ch/bwc), which it continues to develop. The website contains a number of online tools maintained by the unit and a database with details of national measures that might be relevant to the Convention, including a summary of the measures and a link to the full text of the measure where possible (www.unog.ch/bwc/NID). In addition, several other international bodies have produced guides or similar documents relevant to the Convention. The United Nations Office for Disarmament Affairs has prepared a *Guide to Participating in the Confidence-Building Measures of the Biological Weapons Convention* (December 2009) with the support of the European Union.

11. The International Committee of the Red Cross has drafted a model law (the biological and toxin weapons crimes act) for States with a common law legal framework. In 2010, INTERPOL published the second edition of a reference manual, *Bioterrorism Incident Pre-Planning and Response Guide*, to be used in bioterrorism prevention and preparedness efforts, including legislation, securing the agents, biosafety and biosecurity. INTERPOL is also developing a bioincidents database that will have information on detection devices and stolen or missing biological agents or toxins and is accessible through the I-24/7 communications system.

12. The United Nations Office on Drugs and Crime *Legislative Guide to the Universal Anti-Terrorism Conventions and Protocols* offers commentary and annotated models of legislation to implement all the anti-terrorism conventions. The Office has also published its *Guide for Legislative Incorporation of the Provisions of the Universal Legal Instruments against Terrorism* and has drafted *The Emerging Legal Framework for Combating Nuclear Terrorism*. It also maintains a database (www.unodc.org/tldb) of pertinent legislation.

13. The Financial Action Task Force (FATF) is reviewing how it may incorporate proliferation financing into its *FATF Recommendations* (which function as de facto standards for FATF jurisdictions and the jurisdictions of the FATF-style regional bodies). The most recent set of 23 policy options under consideration appear in *Combating Proliferation Financing: A Status Report on Policy Development and Consultation* (February 2010).⁹ Several of the options address broad legal measures against proliferation financing, including the criminalization of proliferation financing activity and its relationship to mutual legal assistance. In addition, FATF published its June 2008 *Proliferation Financing Report*,¹⁰ a typology study on the methods and techniques used to finance proliferation, including specific case examples and measures being taken by countries to combat this activity. This is also rele-

⁹ See www.fatf-gafi.org/dataoecd/32/40/45049911.pdf.

¹⁰ See www.fatf-gafi.org/dataoecd/14/21/41146580.pdf.

vant to the obligations on financing and services for illicit trafficking found in paragraph 3(d) of resolution 1540 (2004).

Paragraph 3(a) and (b): experience shared and related projects regarding accounting, securing and physical protection of nuclear, chemical and biological weapons, their means of delivery and related materials

14. The practices in these areas involve peaceful use of materials related to weapons of mass destruction as defined in the footnote to resolution 1540 (2004). Resolution 1540 (2004) specifically refers to legal instruments and guidelines regarding accounting for, securing and physical protection of nuclear, chemical and biological items.

15. On accounting for, securing and physical protection of nuclear items, IAEA has an established role in sharing experience. It recognizes a large number of international instruments relevant to nuclear accounting and security, such as the Comprehensive Safeguards Agreements (INFCIRC/153); the *Model Protocol Additional to the Agreement between States and the IAEA for the Application of Safeguards* (INFCIRC/540); the Convention on the Physical Protection of Nuclear Material and its 2005 Amendment; IAEA guidance (INFCIRC/225/Rev.4 (Corr.)) on the Convention; the *Code of Conduct on the Safety and Security of Radioactive Sources*; and the International Convention for the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism (*Nuclear Security — Measures to Protect against Nuclear Terrorism*, GOV/2006/46-GC(50)/13), which also obliges States to take measures to protect nuclear and radioactive material.¹¹ Furthermore, IAEA specifically recognizes resolution 1540 (2004) as an integral part of the international legal framework on nuclear security that guides its work.¹² IAEA, jointly with the Terrorism Prevention Branch of the United Nations Office on Drugs and Crime, has developed model legal provisions to help States criminalize provisions of the Convention on the Physical Protection of Nuclear Material and its 2005 Amendment and the International Convention for the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism. The United Nations Office on Drugs and Crime has compiled the official documents on the Convention, together with the background materials for the many practices in the Convention, in its *International Law Series No. 2*.¹³ The Office has also developed a set of technical assistance tools on implementing international instruments against nuclear terrorism.¹⁴

16. In 2009, IAEA also adopted its third Nuclear Security Plan covering the years 2010-2013 (GOV/2009/54-GC(53)/18). The Nuclear Security Plan 2010-2013¹⁵ itself offers lessons learned on national security for the national, regional and international levels. Among the most pertinent are that: (a) all States need an appropriate and effective nuclear security infrastructure; (b) such an infrastructure should use a multidisciplinary approach that includes legal, human and technical resources and the procedures and functions to coordinate them; (c) the synergies of nuclear security and a nuclear security culture with that of nuclear safety and safeguards can en-

¹¹ See www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs. The IAEA also conducts regional training programmes on physical protection.

¹² IAEA Nuclear Security Plan 2010-2013 (GOV/2009/54-GC(53)/18).

¹³ The Committee on the Safety of Nuclear Installations of the Nuclear Energy Agency has developed practices of interest on nuclear safety issues (see <http://www.oecd-nea.org/pub/policypapers/>).

¹⁴ See www.unodc/en/terrorism/technical-assistance-tools.html.

¹⁵ See www-ns.iaea.org/downloads/security/nuclear-security-plan2010-2013.pdf.

able the broader use of nuclear energy; and (d) agreements at the regional level and subregional interaction at border points can produce additional options for States for their nuclear security initiatives. For IAEA, the Plan emphasizes the global nature of the threat, the long-term effort and perspective needed to achieve nuclear security and that the production of nuclear security guidance to assist States is a priority. IAEA has already made considerable progress towards this. Since 2008, publications include *Combating Illicit Trafficking in Nuclear and other Radioactive Material*; *Nuclear Security Culture*; *Preventive and Protective Measures against Insider Threats*; *Security in the Transport of Radioactive Material*; *Security of Radioactive Sources*; and *Educational Programme in Nuclear Security*.¹⁶ IAEA is preparing other documents in this series, including *Fundamentals of a State's Nuclear Security Regime: Objective and Essential Elements*.

17. IAEA produces standards on nuclear safety, which it considers as being inter-linked with security issues.¹⁷ Consequently, the Agency recommends that security, safety and safeguards be jointly considered in national legislative systems to avoid gaps, inconsistencies and overlaps. Thus it includes, inter alia, the following instruments in its legal framework for nuclear security: the Convention on Nuclear Safety and the Joint Convention on the Safety of Spent Fuel Management and on the Safety of Radioactive Waste Management.

18. In addition, States have promulgated a number of supranational, regional and bilateral cooperation agreements or guidelines for nuclear-related materials. For example, Commission Regulation (European Atomic Energy Community (Euratom)) No. 3227/76 (as amended most recently by Commission regulation (Euratom) No. 302/2005) implements the safeguards system established in the Euratom Treaty, which includes many practices of interest in nuclear accountancy and transfers between States.¹⁸ Similarly, the Brazilian-Argentine Agency for Accounting and Control of Nuclear Materials (ABACC) implements and enforces the Common System for Accounting and Control of Nuclear Materials, the set of safeguard procedures for all the nuclear materials in Argentina and Brazil. The Quadripartite Agreement between ABACC, IAEA and the two national nuclear authorities, along with ABACC bilateral agreements with IAEA, Euratom, the Republic of Korea Institute of Nuclear Non-proliferation and Control and the Agency for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (OPANAL) and their associated documents, provide useful examples of information-sharing and cooperation and for accounting for and control of nuclear materials.¹⁹

19. The Chemical Weapons Convention is the basic international legal framework for accounting for, securing and physical protection of materials related to chemical weapons. OPCW has established on its website a legislation database that provides examples of legislation enacted by States parties to implement the Convention, along with examples of model legislation and explanatory documentation. It has also elaborated an implementation kit, the provisions of which could serve as illus-

¹⁶ Earlier IAEA documents include: *Technical and Functional Specifications for Border Monitoring Equipment* (available on request only), *Nuclear Forensics Support*, *Monitoring for Radioactive Material in International Mail Transported by Public Postal Operators*, *Engineering Safety Aspects of the Protection of Nuclear Power Plants against Sabotage* and *Identification of Radioactive Sources and Devices*.

¹⁷ See, in particular, the IAEA safety standards series.

¹⁸ See http://europa.eu/legislation_summaries/energy/nuclear_energy/index_en.htm.

¹⁹ See http://www.abacc.org.br/?page_id=142&lang=en.

tration of how legal mechanisms on the national level can implement requirements derived from the Convention. In addition, it has developed a *Handbook on Chemicals* to facilitate the efforts of national authorities, customs authorities and industry to identify individual chemicals covered by the Convention. It incorporates information on all 1,329 scheduled chemicals and riot control agents declared to the Technical Secretariat from 1997 until February 2009. OPCW also works closely with the global chemical industry on safety and security issues, which extends to the Responsible Care® Initiative of the International Council of Chemical Associations.²⁰

20. Since 2008, OPCW has focused more on chemical plant security. It has received funding for a project to study safety and security at chemical plants, especially in relation to OPCW efforts to function as a platform for sharing experience and promoting awareness of best practices in chemical safety and security.²¹

21. Some materials produced under the auspices of the United Nations Environment Programme (UNEP) programme on awareness and preparedness for emergencies on a local level (APELL) apply to the security of chemical facilities, which relates to the implementation of resolution 1540 (2004). Some of its publications have a direct relationship with the obligations of the resolution, such as *Storage of Hazardous Materials: A Technical Guide for Safe Warehousing of Hazardous Materials* (Technical Report Series No. 3). The Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) also addresses some issues concerning chemicals, primarily pesticides, such as in its *International Code of Conduct on the Distribution and Use of Pesticides* (revised version).

22. The World Health Organization (WHO) also has a role in developing standards related to the safety and security of chemical weapons-related materials. The WHO *Manual for the Public Health Management of Chemical Incidents* (2009) indicates that the revised International Health Regulations (2005), which came into force in 2007, create a framework for strengthening the capacity of States to detect, assess, notify and respond to public health threats, including those involving chemicals.²² The manual specifically covers terrorist attacks using chemical (and biological) weapons. WHO recognizes that the prevention and mitigation of such attacks will require a multidisciplinary approach.

23. Other conventions, such as the International Labour Organization (ILO) Convention No. 174 (1993) on the Prevention of Major Industrial Accidents, the United Nations *Recommendations on the Transport of Dangerous Goods and the Globally Harmonized System for Classification and Labelling of Chemicals (GHS)*, also relate, if less directly, to the implementation of the resolution. The UNEP *Flexible Framework for addressing Chemical Accident Prevention and Preparedness* and the *Guiding Principles for Chemical Accident Prevention, Preparedness and Response* of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) also offer useful guidance. For example, the Guiding Principles indicate that restricted access

²⁰ See <http://www.icca-chem.org/en/Home/Responsible-care/>. This programme requires national councils in the participating countries to produce codes and guidance to industry, share information and verify compliance, all of which appear relevant to the implementation of resolution 1540 (2004).

²¹ OPCW annual report 2010.

²² Section 2 on prevention concerning security and physical protection of facilities, available at www.who.int/environmental_health_emergencies/publications/Manual_Chemical_Incidents/en/index.html.

to hazardous chemicals and the drawing up of contingency plans with local security forces be considered general rules to help prevent a deliberate chemical release.

24. States have tabled papers on improving the standards for biological accountability, security and physical protection in the context of implementing the Biological Weapons Convention. Several key international organizations have begun to develop guidance on topics relevant to the implementation of paragraph 3 (a) and (b) of resolution 1540 (2004). The implementation support unit of the Biological Weapons Convention has contributed to the identification of possible practices of interest by posting on its website laws, decrees and regulations.²³

25. WHO also has a role in developing standards related to the safety and security of biological materials. It has released the third edition of its *Laboratory Biosafety Manual*, which includes guidance on laboratory biosecurity and regulations for the transport of infectious substances. A chemical and biological weapons working group was established at WHO to better share information, activities and experience. The objective of the working group is to promote a coherent approach and to foster collaboration and coordination among the various sections of WHO which are implementing activities in response to resolution WHA55.16 of 18 May 2002 on the global public health response to natural occurrence, accidental release or deliberate use of biological and chemical agents or radio-nuclear materials that affect health. The second edition of the working group publication, *Health Response to Biological and Chemical Weapons: WHO Guidance* (2004), includes information designed to guide preparedness for and response to the deliberate use of biological and chemical agents that affect health. Furthermore, after 2008 WHO issued an update to the 2002 original guidelines *Terrorist Threats to Food — Guidelines for Establishing and Strengthening Prevention and Response Systems*.²⁴

26. The World Organization for Animal Health (OIE) produces a number of codes, guides and manuals to help States detect and prevent the spread of aquatic and terrestrial animal diseases, including many related to biological weapons. OIE assesses gaps in legislation and the capacity of its member States to adhere to these codes and provides assistance in developing appropriate legislation. With its 187 reference laboratories that cover 100 animal and aquatic diseases and alert systems, it can reach all its members and the public rapidly with appropriate information.

27. The diverse organizations in this field usually build on partnerships between WHO, FAO and OIE. In 2006, for example, this organizational troika established the Global Early Warning and Response System for Major Animal Diseases including Zoonoses (GLEWS), to complement the WHO Global Outreach Alert Response Network (GOARN). The GLEWS Disease Priority List includes many biological weapons-related diseases, such as anthrax, ebola, Marburg virus, Japanese encephalitis, Crimean-Congo hemorrhagic fever, Rift Valley fever, Q fever and tularaemia, among others. GLEWS includes detection and tracking of the deliberate use of such agents and breaches of biocontainment as within its mandate, making it pertinent to implementation of the resolution.

²³ See [www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/855B57E1A5D7D60CC12573A6005334F3?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/855B57E1A5D7D60CC12573A6005334F3?OpenDocument).

²⁴ See www.who.int/foodsafety/publications/general/en/terrorist.pdf.

Paragraph 3(a) and (b): transportation

28. The International Maritime Organization (IMO) plays an important role in establishing practices that are of interest to securing transportation of items related to nuclear, chemical and biological weapons. In 2006, the Maritime Safety Committee of IMO issued its *Revised Recommendations on the Safe Transport of Dangerous Cargoes and Related Activities in Port Areas* to match its security provisions with amendments to the International Maritime Dangerous Goods (IMDG) Code and the International Ship and Port Facility Security (ISPS) Code. Part A of the ISPS Code became mandatory in 2004.

29. The two 2005 Protocols to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation and the 1988 Protocol to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Fixed Platforms Located on the Continental Shelf, which came into force in July 2010, consider the transport of weapons of mass destruction or related materials to support illicit activities as an offence. IMO has begun work on developing standards and guidance for its members in implementing the protocols.

30. Annex 18 to the Convention on International Civil Aviation covers the safe transport of dangerous goods by air and includes a requirement that such transport follow the *Technical Instructions for the Safe Transport of Dangerous Goods by Air*. The Technical Instructions incorporate a classification system and a list of dangerous goods and procedures for packaging, handling, inspection, notifications relating to such goods, and enforcement and other measures that reflect the recommendations of the Dangerous Goods Panel of ICAO.²⁵ The International Air Transport Association (IATA) participates in the development of the ICAO Technical Instructions and has its own task force for training personnel on transporting dangerous goods.²⁶

31. As with maritime transport, the fundamental international legal framework has changed since 2008 to address the issues of non-proliferation. In September 2010, ICAO adopted the Convention on the Suppression of Unlawful Acts Relating to International Civil Aviation (Beijing Convention) to update the 1971 Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Civil Aviation. Among other things, this Convention uses some of the same provisions as the protocols to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation to oblige States to cooperate in prosecution of those who contribute to proliferation through illegal transport of nuclear, chemical, biological and radiological material and equipment, provided that the transports are unlawful. As of 24 April 2011, the Convention had 21 signatures.²⁷

32. Supranational, regional and subregional bodies also continue to prepare important documents related to implementation of resolution 1540 (2004). In 2009, the European Union adopted a chemical, biological, radiological or nuclear (CBRN) action plan, which aims to develop an all-hazard approach to reduce the threat of and damage from CBRN incidents of accidental, natural or intentional origin, including acts of terrorism. The implementation of this action plan started in 2010 and will be supported by a CBRN advisory group consisting of experts from Member States. At

²⁵ See www.icao.int/anb/FLS/DangerousGoods.

²⁶ IATA also has its own annual *Dangerous Goods Regulations Manual* and a *Dangerous Goods Regulations e-List*, www.iata.org/workgroups/dgb.htm.

²⁷ See www2.icao.int/en/leb/List%20of%20Parties/Beijing_Conv_EN.pdf.

the regional level, the United Nations Economic Commission for Europe (ECE) continues to produce important standards widely recognized at a global level. In 2009, for example, it issued the sixteenth edition of its *Recommendations on the Transport of Dangerous Goods: Model Regulations* with many of these recommendations covering dangerous goods of concern in the implementation of resolution 1540 (2004).²⁸ Similarly, ECE prompted the development of the European Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Road (ADR), recently consolidated in document ECE/TRANS/185, volumes I and II, and the European Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Inland Waterways (ADN), which came into force in February 2008.²⁹ ECE is working with the Intergovernmental Organization for International Carriage by Rail (OTIF) to harmonize ADR and ADN with the OTIF *Regulations Concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Rail*.

Paragraph 3(c) and (d): experience shared and related projects regarding border and export controls for nuclear, chemical and biological weapons, their means of delivery and related materials

33. In 2005, the Council of the World Customs Organization (WCO) adopted its Framework of Standards to Secure and Facilitate Global Trade (the WCO SAFE Framework of Standards) as a new and consolidated platform to enhance world trade, ensure better security and increase the contribution of customs and trade partners to the economic and social development of States. With its two pillars (customs-to-customs and customs-to-business) the SAFE Framework improves the ability of customs to detect and deal with high-risk consignments, including dual-use items, through controls along the international trade supply chain and facilitates international trade, inter alia, expediting the clearance and release of goods and other benefits to the authorized economic operator. Recognizing that effective capacity-building is an important element in ensuring adoption and implementation of the SAFE Framework, WCO has initiated the Columbus Programme to assist States in implementing the Framework effectively.

34. WCO intends to continue its development of best practices and guidelines and use its database on global seizures and analysis related to trade in advanced technology. Since 2003, the United Nations Office on Drugs and Crime and WCO have been working on the container control programme with the aim of enhancing port surveillance in developing countries to minimize the risk of maritime containers being exploited and used for transnational organized crime and other forms of fraudulent activity. WCO also hosted the first meeting of the Counter-Terrorism Implementation Task Force working group on border management in 2011, which intends to share best practices and which includes a focus on weapons of mass destruction.

35. Many States have reported the use of national control lists for items relating to weapons of mass destruction and their means of delivery, as well as control lists established under multilateral arrangements. States have also reported implementing aspects of resolution 1540 (2004) through measures adopted in the framework of the Zangger Committee (such as its multilateral nuclear supply principles and the trigger list of nuclear items of proliferation concern) and the Nuclear Suppliers Group

²⁸ See http://www.unece.org/trans/danger/publi/unrec/rev16/16files_e.html.

²⁹ See www.unece.org/trans/danger/publi/adr/adr_e.html and http://www.unece.org/trans/danger/publi/adn/adn_e.html.

(such as the guidelines for nuclear transfers and the guidelines for transfers of nuclear-related dual-use equipment, materials, software and related technology). These lists continue to be revised to meet the threat of proliferation more effectively, such as through the communication in June 2009 from the Chair of the Zangger Committee to the Director General of IAEA.³⁰ While not recognized by the Committee established pursuant to resolution 1540 (2004), many States also report their adherence to the lists and guidance produced by other multilateral entities. However, identifying the items on these lists remains a challenging task for most border officials and many States have requested a means of correlating tariff classifications — the domain of customs authorities — with that of dual-use items, which many licensing agencies use. Partially in response to this apparent need and these requests, the WCO secretariat has begun assisting the WCO Harmonized System Committee in considering the development of a correlation table that links the export control classification number (ECCN) of dual-use items to specific harmonized system (HS) codes.

36. Several regional bodies have also promoted sharing of experience related to export controls. In 2004, the Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) forum developed its “APEC key elements for effective export control systems” and followed up this document with its report of a survey on current practices related to the key elements in a 2006 meeting of its Counter-Terrorism Task Force. In 2007, members of the Eurasian Economic Community agreed on a mechanism to harmonize their export control systems and implement the agreement on a common order of export control. In addition, OSCE member States have started to prepare a best practices guide, including a chapter on border and export controls, for implementing resolution 1540 (2004).

37. The European Union has a community regime, adopted through Council regulation 428/2009, which entered into force in August 2009, setting up controls on exports, transfer, brokering and transit of dual-use items. EU guidelines for the implementation of the new regulation have been developed, a programme of peer visits has been launched in order to improve the exchange of good practices, an EU dual-use training programme has been created and a secure e-system is being finalized for the sharing of information among EU member States, including denials. For goods leaving the customs territory of the European Union or for goods in transit, the European Commission Taxation and Customs Union (DG TAXUD) guidelines for export procedures and exit formalities, which include safety and security data to be lodged electronically in advance with the export customs declaration systems of member States, became mandatory on 1 January 2011. The provision of this pre-declaration data contributes to risk assessments that could be used to combat illicit trafficking in materials related to nuclear, chemical and biological weapons.

38. In addition to the sharing of experience, the comprehensive review of the status of implementation of resolution 1540 (2004) has generated some lessons learned, such as the added value of:

- (a) Export control lists;
- (b) Regional workshops in facilitating regional experience sharing;

³⁰ See www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/2009/infcirc209r2e1.pdf.

(c) Assistance requests made through regional organizations, or jointly by States that are members of customs unions or free-trade zones;

(d) Integrating the implementation of the obligations of resolution 1540 (2004) with the pursuit of broader national objectives convergent with the resolution;

(e) Conducting regular general examinations of the existing requests for and offers of assistance that could lead to the development of more effective matching strategies, especially where it could promote the submission of first reports;

(f) State interaction with civil society, including through outreach to academia and industry, in implementing the resolution;

(g) Raising awareness among parliamentarians and other high-level decision makers of the obligations derived from the resolution;

(h) Creating more formal and informal cooperative arrangements with international, regional and subregional organizations and multilateral institutions to facilitate the sharing of information on good practices and lessons learned, especially in developing and implementing standards and assistance activity.

39. Regarding the last point, Austria, as coordinator of the Committee working group on cooperation convened a meeting in December 2010 of international, regional and subregional organizations and other bodies on cooperation in implementation of the resolution. This event also generated lessons learned, such as the following:

(a) More clearly connecting with the wider issues of development can facilitate States meeting the obligations of resolution 1540 (2004);

(b) Resolution 1540 (2004) exists within the context of many conventions, treaties, laws, regulations, standards and practices that were in place prior to its adoption. States might take into account how pre-existing or new instruments, for example the protocols to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation and the Beijing Convention, could contribute to a more coherent network to combat the threats identified in the resolution;

(c) The Committee sees that, although the structures may vary according to national conditions, most States recognize that implementing resolution 1540 (2004) requires a multidisciplinary approach. States have reported on the value of creating new, or adapting existing, intragovernmental processes for its implementation, especially where different dimensions of the resolution intersect;

(d) The diversity of relevant organizations means that several networks for sharing experiences, both formal and informal, exist. States and the Committee could use them, including a network of networks, to facilitate implementation. Even where sharing information poses difficulties, current mechanisms could be used for enhancing the sharing of experience;

(e) Engaging civil society in implementation of resolution 1540 (2004) remains an important yet difficult task for States. States seem willing to share experience in implementing their efforts, but often on an ad hoc basis. In this regard, the Committee is in a good position to facilitate sharing of experience by States in outreach to industry and the public, given its systematic collection of data in these areas;

(f) Although States are requesting assistance in implementing resolution 1540 (2004) and States and relevant international organizations or bodies are offering such assistance, considerable scope remains for sharing experiences on delivering and absorbing such assistance. The Committee has made progress in collating relevant offers of and requests for assistance, but in regard to resolution 1540 (2004), the sharing of lessons learned on how best to deliver or absorb assistance in implementing it is much less developed than in wider development assistance programmes.

Annex XVII

List of outreach activities as at 25 April 2011

Seminars, workshops and conferences in which the Chair, members and/or experts of the Committee have participated with respect to resolution 1540 (2004)*

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Organized by the Office for Disarmament Affairs			
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for MERCOSUR States	Hosted by Brazil; funding from the European Union, Norway and the United States	24-28 November 2008	São Paulo
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for Arab States	Hosted by Qatar; funding from the European Union, Norway, the United Kingdom and the United States	8-11 March 2009	Doha
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for Pacific Island States	Hosted by Vanuatu; funding from the European Union, New Zealand and Norway	29 April — 1 May 2009	Port-Vila
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for Central American States	Hosted by Costa Rica; funding from the European Union, Norway and the United States	8-10 September 2009	San José
Special session of civil society representatives: “Resolution 1540 (2004): at the crossroads” in conjunction with the meetings of the comprehensive review of the status of implementation of resolution 1540 (2004)	Sponsored by the Office for Disarmament Affairs and co-organized by the Stanley Foundation with a number of NGOs	1 October 2009	New York
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for African States	Hosted by Egypt; funding from the European Union, Norway and the United States	7-10 December 2009	Cairo
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for South-East European States and consultations with Croatian authorities on implementation of resolution 1540 (2004)	Hosted by Croatia; funding from the European Union, Norway and the United States	14-17, 18 June 2010	Split

* For further information, see www.un.org/sc/1540/outreachevents.shtml.

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Workshop on implementing Security Council resolution 1540 (2004) for South-East Asian States	Hosted by Viet Nam; funding from the European Union, New Zealand, Norway and the United States	28 September — 1 October 2010	Hanoi
Different organizers			
Legal workshop for small island developing States on the criminal law aspects of countering maritime terrorism in the light of relevant universal instruments	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch	12-17 July 2008	Vienna
Workshop on “appropriate effective” material control and accounting and physical protection	Global Initiative to Combat Nuclear Terrorism and National Nuclear Security Administration	17-19 July 2008	Nashville, United States
Biological Weapons Convention meeting of experts and meetings of States parties	Implementation support unit of the Biological Weapons Convention	18-22 August 2008	Geneva
Dialogue meetings of the United States National Academy of Science Committee on International Security and Arms Control (CISAC) and the National Institute of Advanced Studies (NIAS)	CISAC and NIAS	6-8 October 2008	Washington, D.C.
Counter-Terrorism Implementation Task Force (CTITF) retreat	CTITF	13 October 2008	New York
Meeting of the working group on terrorism financing and money-laundering	Financial Action Task Force secretariat	13-14 October 2008	Rio de Janeiro, Brazil
9th International Export Control Conference	Croatia and the United States	20-22 October 2008	Cavtat, Croatia
Joint committee meeting on amending the model counter-terrorism legislation of the Commonwealth of Independent States (CIS)	CIS Inter-Parliamentary Assembly	22-23 October 2008	St. Petersburg, Russian Federation
Conference on coordinating global and regional efforts to combat weapons of mass destruction terrorism	Ministry of Foreign Affairs of Italy with the Istituto Affari Internazionali	24 October 2008	Rome

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Subregional workshop on the preparation of responses by the East and North African countries	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch, jointly with the 1540 Committee experts, the 1267 Committee monitoring team and the Counter-Terrorism Committee Executive Directorate (CTED)	11-13 November 2008	Nairobi
Regional workshop on the new international instruments against terrorism	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch, in cooperation with League of Arab States	18-20 November 2008	Cairo
7th United Nations — Republic of Korea joint conference on disarmament and non-proliferation	Republic of Korea and the Office for Disarmament Affairs	24-26 November 2008	Jeju, Republic of Korea
National workshop on criminal law aspects of countering nuclear, chemical and biological terrorism in the light of relevant universal instruments	Turkmenistan and United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch	25-26 November 2008	Ashgabat
Workshop on capacity-building for national authorities established under the Chemical Weapons Convention	French Presidency of the European Union, in cooperation with the Technical Secretariat of OPCW	1 December 2008	The Hague
Resolution 1540 (2004) planning workshop	United States and Sandia National Laboratories, in cooperation with the United States resolution 1540 (2004) coordinator	2 December 2008	Albuquerque, United States
Meeting on support for implementation at the hemispheric level of resolution 1540 (2004)	Committee on Hemispheric Security of the Organization of American States (OAS)	4 December 2008	Washington, D.C.
OSCE meeting of the Forum for Security Cooperation	OSCE	10 December 2008	Vienna
Conference on nuclear non-proliferation at the crossroads	Wilton Park Conference	15-19 December 2008	Sussex, United Kingdom
National workshop on implementation of Security Council resolution 1540 (2004)	United States Department of State and James Martin Center for Nonproliferation Studies	10-11 February 2009	Tashkent

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Ministerial conference on security, drug trafficking, transnational organized crime and terrorism as challenges to development in the Caribbean	Dominican Republic and United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch	17-20 February 2009	Santo Domingo
International workshop on implementation of resolution 1540 (2004) at the national level: promotion of best practices and policy and technical coordination and cooperation	The Netherlands Institute of International Relations "Clingendael" and the Verification Research, Training and Information Centre	26-27 March 2009	The Hague
International symposium on nuclear security	IAEA	30 March — 3 April 2009	Vienna
Combined Joint Operations from the Sea Centre of Excellence (CJOS COE) maritime security conference preceded by maritime security operations concept workshop	CJOS COE	30 March — 2 April 2009	Sorrento, Italy
Subregional workshop on the domestic legal implications of Security Council resolutions and financial sanctions against terrorism for Central and South-Eastern Europe	United Nations Office on Drugs and Crime with the support of OSCE	1-2 April 2009	Bucharest
Seminar entitled "Weapons of mass destruction: can the UN build momentum for disarmament and non-proliferation?"	International Peace Institute	3 April 2009	Rye Brook, United States
Workshop on the Chemical Weapons Convention and the Biological Weapons Convention and their contribution to the non-proliferation of weapons of mass destruction	Croatia and OPCW	4-5 April 2009	Cavtat, Croatia
Financial Action Task Force (FATF) proliferation financing meeting	FATF	15-16 April 2009	London
Workshop on the universality of the Chemical Weapons Convention in the Mediterranean Basin and the Middle East region	Turkey and OPCW	16-17 April 2009	Istanbul
Workshop on radiological material security and safety in the Pacific	New Zealand	28 April 2009	Port-Vila
11th Oceania Customs Organisation annual conference of customs heads	Oceania Customs Organisation	4-8 May 2009	Port-Vila

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Discussion events on resolution 1540 (2004) and current policy direction	Stanley Foundation in collaboration with the Henry L. Stimson Center	7 May 2009	Washington, D.C.
Subregional workshop on counter-terrorism, legislative initiatives and international cooperation and meeting of the Pacific working group on counter-terrorism	Pacific Islands Forum secretariat (PIFS) in coordination with United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch and co-chaired by PIFS and the Government of New Zealand	1-2, 3 June 2009	Suva
Regional workshop on nuclear terrorism	Argentina and United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch	2-4 June 2009	Buenos Aires
Conference entitled "Making the difference: strengthening capacities to respond to crises and security threats"	European Commission	3-4 June 2009	Brussels
Domestic export controls and maritime security workshop in support of the implementation of resolution 1540 (2004)	Henry L. Stimson Center, hosted by OAS and the Caribbean Community (CARICOM) and sponsored by Canada and the United States	15-17 June 2009	Kingston
8th meeting of heads of special services, security agencies and law enforcement organizations	Russian Federation Federal Security Service	23-25 June 2009	Irkutsk, Russian Federation
Regional workshop on the implementation of resolution 1540 (2004) in South Asia	Sri Lanka and the United States in cooperation with the Office for Disarmament Affairs	23-25 June 2009	Colombo
10th International Export Control Conference	Turkey and the United States	25-27 June 2009	Istanbul
Subregional workshop on the preparation of responses by the Middle Eastern countries to the Security Council Committees dealing with counter-terrorism	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch	28-30 June 2009	Abu Dhabi
ASEAN Regional Forum intersessional meeting on non-proliferation and disarmament	China, Singapore and the United States	1-3 July 2009	Beijing

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Subregional workshop on the preparation of responses to the Committees	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch in cooperation with the Committee experts, the 1267 Committee monitoring team and CTED	7-9 July 2009	Basseterre, Saint Kitts and Nevis
FATF proliferation financing project team meeting	FATF	10-11 September 2009	Geneva
Legal-regulatory seminar on international trade and global security	Chile and the Center for International Trade and Security at the University of Georgia (CITS/UGA), sponsored by the United States Department of State Export Control and Related Border Security (EXBS) Program	23-25 September 2009	Santiago and Valparaiso
Workshop on a comprehensive approach to combating illicit trafficking	Institute for Foreign Policy Analysis and the Geneva Centre for Security Policy, in cooperation with the Swiss Federal Department of Foreign Affairs and NATO	28-29 September 2009	Geneva
Seminar on resolution 1540 (2004) in the Gulf region: challenges for the future	Fondation pour la recherche strategique and the Emirates Center for Strategic Studies and Research, with the support of France	5-6 October 2009	Abu Dhabi
International workshop of national counter-terrorism focal points focused on better linking national and global counter-terrorism efforts	Austria, Norway, Switzerland, Turkey and the United Nations Office on Drugs and Crime, co-sponsored by Costa Rica, Japan and Slovakia, in cooperation with CTITF and CTED	12-13 October 2009	Vienna
CTITF retreat	CTITF	13-15 October 2009	Vienna
Arab regional workshop on "Measures to prevent terrorists from acquiring weapons of mass destruction"	League of Arab States	20-21 October 2009	Cairo
Exercise "161 Fahrenheit", a discussion-based table-top exercise, simulated scenario of a biological attack	OAS Inter-American Committee against Terrorism secretariat, in collaboration with Mexico	12-14 November 2009	Cancun

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Workshop for Central Asian States on non-proliferation and international legal cooperation against biological, chemical and nuclear terrorism	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch and OSCE, jointly with the United Nations Centre for Preventive Diplomacy for Central Asia	1-3 December 2009	Ashgabat
Round-table dialogue on controlling and securing nuclear materials: multilateral approach	Stanley Foundation	2 December 2009	Washington, D.C.
Policy dialogue on building global capacity for preventing transnational proliferation of weapons of mass destruction: ongoing efforts under the mandate of resolution 1540 (2004)	Stanley Foundation	9 December 2009	Washington, D.C.
Thematic meeting of CIS experts on implementation of resolution 1540 (2004)	Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation and the Executive Council of CIS	15-16 December 2009	Moscow
Workshop on strategic trade control for Algerian Government officials	United States Department of State EXBS Program and CITS/UGA	25-29 January 2010	Washington, D.C.
Workshop on legal framework for strengthening nuclear security and combating nuclear terrorism	CITS/UGA and the Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences with the NATO Science for Peace and Security Program, Swedish Radiation Safety Authority and the Nuclear Threat Initiative	28-29 January 2010	Vienna
Fourth annual workshop on reducing the risk from nuclear and radioactive materials	Institute of Nuclear Materials Management and the United States National Nuclear Security Administration, Office of Nonproliferation and International Security	2-3 February 2010	Arlington, United States
Africa regional workshop for bio-safety and biosecurity	Kenya and the United States, in cooperation with the 1540 Committee and the Office for Disarmament Affairs	2-5 February 2010	Nairobi
Meeting on preparations for the Nuclear Security Summit	United States National Security Council	9-11 February 2010	The Hague

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Meeting on support for implementation at the hemispheric level of resolution 1540 (2004)	OAS Committee on Hemispheric Security	18 February 2010	Washington, D.C.
CTITF Retreat	CTITF	24-26 February 2010	Long Island, United States
29th Session of the Enforcement Committee of WCO	WCO secretariat	2-5 March 2010	Brussels
Conference on nuclear energy, disarmament and non-proliferation	Centre for Energy and Security Studies, Moscow with 10 co-sponsors	4-6 March 2010	Moscow
Crisis management exercise "bioshield" for Caribbean States	Trinidad and Tobago and OAS Inter-American Committee against Terrorism	10-12 March 2010	Port of Spain
10th Export Control Academy	United States Department of State EXBS Program and CITS/UGA	16 March 2010	Athens, Georgia, United States
Workshop on nuclear detection architecture	United States Department of Homeland Security, Domestic Nuclear Detection Office	23-25 March 2010	Garmisch-Partenkirchen, Germany
Workshop on international response and mitigation of a terrorist attack using nuclear and radiological weapons or materials	CTITF working group on weapons of mass destruction and IAEA	29-31 March 2010	Vienna
Workshop on responding to resolution 1540 (2004) with development and capacity-building assistance in Central America	Stanley Foundation and the Stimson Center with the secretariat of the Central American Integration System and OAS	5 May 2010	Panama City
Regional workshop on legal responses to fight against international terrorism	United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch, in coordination with the Regional Office for the Middle East and North Africa, in cooperation with the Organization of Islamic Cooperation (OIC)	25-26 May 2010	Jeddah, Saudi Arabia

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Subregional workshop on the implementation of Security Council resolution 1373 (2001) and other related counter-terrorism measures for representatives of the Democratic People's Republic of Korea, Lao People's Democratic Republic, Mongolia and Myanmar	CTED in cooperation with United Nations Office on Drugs and Crime/Terrorism Prevention Branch	26-28 May 2010	Ulan Bator
Meetings of the Pacific working group on counter-terrorism and Forum Regional Security Committee	Co-chaired by PIFS and New Zealand	2-4 June 2010	Suva
Seminar on OPCW contribution to the international security dimension: achievements and challenges	Germany and OPCW, with the European Union	7-8 June 2010	Berlin
11th International Export Conference	United States, Ukraine and the European Union	8-10 June 2010	Kiev
Briefing to Moroccan Justice Ministry officials attending a training programme on legal aspects of combating terrorism	United States Defense Institute of International Legal Studies	30 June 2010	New York
CTITF retreat	CTITF	7-9 July 2010	Long Island, United States
United Nations Institute for Disarmament Research (UNIDIR) seminar on the theme of illicit brokering of weapons of mass destruction and related materials	UNIDIR	5 October 2010	New York
Regional workshop on nuclear law relevant to nuclear security for African countries	IAEA	11-13 October 2010	Vienna
G-8 Global Partnership working group meeting and G-8 1540 experts group meeting	G-8 Presidency — Canada	19-20 October 2010	Vancouver
G-8 Non-proliferation Directors Group meeting	G-8 Presidency — Canada	20-21 October 2010	Vancouver

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Regional workshop on national implementation of the Biological Weapons Convention for West and Central Africa and consultations with Nigerian authorities on implementation of resolution 1540 (2004)	European Union and Nigeria (National Authority on the Chemical Weapons Convention and Biological Weapons Convention)	25-27 October 2010	Abuja
Panel discussion "Resolution 1540 implementation in the Americas: a model for success"	Permanent Mission of Finland to the United Nations in collaboration with the Stimson Center and the Stanley Foundation	28 October 2010	New York
Facilitation event for resolution 1540 (2004)	United States in cooperation with Peru	9-11 November 2010	Lima
Workshop on the OPCW table-top exercise on the preparedness of States parties to prevent terrorist attacks involving chemicals	Poland and OPCW	22-23 November 2010	Warsaw
Conference on disarmament and non-proliferation issues	Republic of Korea and the Office of Disarmament Affairs	2-3 December 2010	Jeju
Regional workshop on resolution 1540 (2004): preventing terrorists from gaining access to weapons of mass destruction	Saudi Arabia	11-12 December 2010	Riyadh
Nuclear security coordination meeting	IAEA	14 December 2010	Vienna
Meeting of international, regional and subregional organizations on cooperation in promoting the implementation of resolution 1540 (2004)	Austria, in cooperation with the Office for Disarmament Affairs	15-16 December 2010	Vienna
First meeting of CTITF working group on border management	CTITF and WCO	11-12 January 2011	Brussels
Special event on building global capacity to prevent the proliferation of weapons of mass destruction	United States Department of State, Bureau of International Security and Nonproliferation, in cooperation with the Bureau of Public Affairs	12 January 2011	Washington, D.C.
OSCE workshop on facilitation of implementation of resolution 1540	OSCE in cooperation with the Office for Disarmament Affairs	27-28 January 2011	Vienna

<i>Title</i>	<i>Organizer/sponsor</i>	<i>Date</i>	<i>Location</i>
Seminar on the international aspects of Arms Trade Treaty implementation: exploring key issues	Ministry of Foreign Affairs of Finland and Saferworld	8-9 February 2011	Helsinki
18th Asian export control seminar	Center for Information on Security Trade Control (CISTEC) and Japan	15-17 February 2011	Tokyo
Meeting on support for implementation at the hemispheric level of resolution 1540 (2004)	OAS Committee on Hemispheric Security	17 February 2011	Washington, D.C.
Meeting of FATF working group on terrorism financing and money-laundering	FATF	21-22 February 2011	Paris
Global transshipment seminar	United States Department of State EXBS Program and the United Arab Emirates	7-9 March 2011	Dubai
9th CICTE national points of contact meeting	OAS/CICTE	18 March 2011	Washington, D.C.
Expert meeting on implementing the United Nations Global Counter-Terrorism Strategy in Central Asia	CTITF, European Union and the United Nations Regional Centre for Preventive Diplomacy for Central Asia	29-30 March 2011	Dushanbe
Seminar on combating weapons of mass destruction and terrorism	George C. Marshall European Center for Security Studies	11 April 2011	Garmisch-Partenkirchen, Germany
Seminar on OPCW contribution to the security and non-proliferation of chemical weapons	OPCW	11-12 April 2011	The Hague
Workshop on the implementation of resolution 1540 (2004)	Azerbaijan and NATO (Euro-Atlantic Partnership Council)	12-13 April 2011	Baku